LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala Land Reforms Bill, 1963.

Consideration of the Amendments to the Bill as reported by the Select Committee (*contd.*)

Clause 19

Mr. Speaker: The following amendments may be moved. 488 by Shri K. Bhargavan 489 and 491 by Shri K. Hassan Gani; 490 and 492 by Smt. K. R. Gouri, 493 by Shri C. Achutha Menon and 1432 by Shri P. S. Sreenivasan.

Amendment Nos. 480 to 487, 1066, 1191 and 1431 are for deletion of the clause and therefore, not in order. Amendment No. 1192 by Shri P. Narayanan Thampi is incomplete. Amendment No. 1433 is same as amendment No. 491.

Shri K. Bhargavan, Shri K. Hassan Gani and Shri P. S. Sreenivasan are not in their seats. So Shri Achutha Menon and Smt. K. R. Gouri may move their amendments.

Shri C. Achutha Menon: Sir, I move:

'493. In clause 19, add the following further proviso.

'Provided further that the tenant shall be entitled to a solatium equivalent to three years net income of the holding if resumption is allowed under sub-clause (a) and if under sub-clause (b) a similar amount less the amount of loss consequent on the waste.'

Smt. K. R. Gouri: Sir, I am moving amendment No. 490 only.

' In clause 19 (a), delete the last portion beginning with "necessary for the purposes of the plantation or" and substitute '*bonafide* required for the purposes of the plantation or."

സർ, ക്ലാസ്സ് 19-ൽ 'Resumption of agricultural land interspersed within a plantation' എന്നുണ്ട്.

എന്നാൽ പ്ലാന്റേഷന്റെ ഡെഫനിഷനിൽ വരുന്നതു്,

"Plantation" means any land xxx and includes.

xxxxx (c) agricultural lands interspersed within the boundaries of the area cultivated by the said person with plantation crops not exceeding such extent as may be determined by the land Board as necessary for the protection and efficient management of such cultivation".

ഇങ്ങനെയാണു്. സർ, ഈ ഡെഫനിഷൻ പ്രകാരം ക്ലാസ്സ് 19-ൽ വരുന്ന agricultural lands interspersed within a plantation ആണെന്നാണു്. പുതിയ പ്ലാന്റേഷന്റെ ഡെഫനിഷൻ പ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുള്ള ഭൂമി പ്ലാന്റേഷനായി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അതു ഈ ക്ലാസ്സിലുള്ള പ്ലാന്റേഷന്റെ ഡെഫനിഷനിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

'xxxx as may be determined by the Land Board as necessary for the protection and efficient management of such cultivation'. എന്നാണു്. Plantation ആയി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു് ആ ഭൂമിയാണു്. ഒഴിപ്പിക്കാവുന്ന ഭൂമി such extent as may be determined by the Land Boards as necessary for the efficient management and protection. ഇതു റിസംപ്ഷൻ

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

ക്ലാസിൽ എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. ഈ ഭൂമിയെ Plantation ആകുകയുള്ളൂ. അതേ, ഒഴിപ്പിക്കാനമൊക്കുകയുള്ളൂ 'agricultural lands of the description specified in sub-clause (c) of clause (44) of Section 2, അതുകൊണ്ടു് ആ ഭൂമിആകും—പക്ഷെ if such holding or part thereof is necessary for the plantation എന്നു ചേർത്താൽ efficie ntmanagement-നു് വേണ്ടി അതുഎടുത്തുകളഞ്ഞ പ്രതീതിയാണു്. അതുപോലെ ഇതാവശ്യമാണു് Plantation-നു് എന്നുകൂടി ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ റിസംപ്ഷനുള്ള ക്ലാസിലും അംഗീകരിക്കാതെ വന്നാൽ കൂടുതൽ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടാകും. ക്ലാസ് ബി. ഡിലീററു്ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതു് മൂവ്ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതിൽ

'if the Collector of the District certifies that the same is so needed', എന്നാണു് പറയുന്നതു്.

ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ അഗ്രിക്കംച്ചറൽ ലാൻഡു് എല്ലാം പ്ലാൻേറഷനാകും. കുടിയാൻ കൃഷിചെയ്തിരിക്കുന്ന എല്ലാ ഭൂമികളും Plantation ആയി അംഗീകരിച്ച സ്ഥിതിക്കു് അയാരം നടത്തിയ കൃഷിതന്നെ ഒന്നു വെട്ടിക്കളഞ്ഞാൽ അതു് പ്ലാൻേറഷനു് Material waste വരുത്തിയിരിക്കുന്ന എന്നു കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടു്. ഒഴിപ്പിക്കാൻ ഇടയുമാകും. Plantation-ൻെറ വ്യാഖ്യാനം വരുത്തിവച്ച വിനയാണു്. ആ നിലയിൽ ഈ ബി എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ വലിയ തകരാറൊന്നും വരികയില്ല. ഇന്നു് വലിയ ഒരു പ്രശ്നം തോട്ടങ്ങളിൽ കന്നുകാലി വളർത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഉണ്ടു്. ഈ പ്രശ്നം തൊഴിലാളികളുടെയും മുതലാളിമാരുടേയും തക്കമിരിക്കുന്ന ട്രൈബ്യൂണലിൻെറ മുമ്പാകെയുണ്ടു്. കന്നുകാലികൾ തോട്ടത്തിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും കടിച്ചാൽ അതിനു് വാർണിംഗ് കൊടുക്കും. അതു് കഴിഞ്ഞു് വീണ്ടും കടിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു wilful ആയി കണക്കാക്കും.

'. . . . necessary for the purposes of the plantation, and 'necessary for the protection and efficient management' എന്നു് പറഞ്ഞു് ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് ആ ക്ലാസ് എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ടു ഒരു തകരാറും വരികയില്ല. പിന്നെ എൻെറ ഭേദഗതി 490—ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്

'necessary for the purposes of the plantation or'

എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു്

'bonafide required for the purposes of the plantation of'

എന്നുള്ളതു് ഇവിടെ എഴുതിച്ചേർക്കണമെന്നാണു്. എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്, മററതു് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും ബോണോ ഫൈഡി എന്നുള്ളതു് വളരെ വിസ്തൃതമാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ബോണാ ഫൈഡിയെന്നുള്ളതു് ഒരു പ്രാവശ്യം ജന്മിയുടെ ഭാഗത്തുകൂടി ഉപയോഗിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. എല്ലാ പ്രാവശ്യവും കുടിയാൻെറ ഭാഗത്തുമാത്രമേവരുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഇതിൽ സി,യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്

(c) agricultural lands interspersed within the boundaries of the area cultivated by the said person with plantation crops not exceeding such extent as may be determined by the Land Board as necessary for the protection and efficient management of such cultivation' എന്നാണു് അപ്പോഴും ലാൻഡു് ബോർഡു് നിശ്ചയിക്കുന്ന വസ്തുക്കംമാത്രമേ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നു് 2 (44) (സി)യിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ലാൻഡു് ബോർഡു് അന്വേഷണം നടത്തി, ലാൻഡു് ബോർഡിൻെറ സമ്മതത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ഒഴിപ്പിക്കാവൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ആ ക്ലാസ് ഇങ്ങോട്ടു എടുത്തു ചേർക്കണമെന്ന്. അതു് അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കും സമ്മതമാണ്. എന്നാൽ "a landlord may resume from a tenant any holding or paitom holding comprised in the agricultural lands". എന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. ഇതിൽ "as determined by the land board for the efficient management and protection". എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

Sri. T. A. Thomman: Clause 2 (44) (c) says "agricultural lands interspersed within the boundaries of the area cultivated by the said person with plantation crops, not exeeding such extent as may be determined by the Land Board as necessary for the protection and efficient management of such cultivation."

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: "for the efficient management and p otection" എന്നു പറഞ്ഞു് അതുംകൂടി ഇങ്ങോട്ടു ചേർത്താൽ മതി. "if such holding or part thereof is necessary for the purposes of the plantation" ഇതു് ആവശ്യമില്ലാത്തതാണ്. ഇതു് ഡെലീററു ചെയ്താൽ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും വരുകയില്ല. രണ്ടാമതു് പ്ലാന്റേഷന്റെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കന്നുകാലികൾ കയറി എന്തെങ്കിലും ധാന്യം നശിപ്പിച്ചാൽ വളരെ ഡിസ്പ്യൂട്ട് ഉണ്ടാകുന്നതുകൊണ്ടു് ഇതു് എടുത്തുകളയണം. പ്ലാന്റേഷനു് ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ പ്ലാന്റേഷനിൽ ഫിക്സിററി കിട്ടുകയില്ല ബാക്കിയുള്ളതൊന്നും കിട്ടുകയില്ല. അപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. പിന്നെ ഈ നിയമപ്രകാരം യാതൊന്നുമില്ല. "if such holding or part thereof is necessary for the purposes of the plantation" ക്ലാസ്സ് ഇല്ലെങ്കിലും ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും വരാനില്ല. ഫിക്സിററി കിട്ടാത്ത ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായിട്ടു് ഇങ്ങനെ ഒന്നു രണ്ടു് വകുപ്പുകൾ എഴുതിച്ചേർത്തു് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കേണ്ട. അതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലാസ്സ് ഡെലീററു ചെയ്യണമെന്നു് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: സർ, എന്റെ ഭേദഗതി ഒരു തോട്ടത്തിനകത്തുതന്നെ Interspersed എന്നു് സെക്ഷൻ 2 സബ്സെക്ഷൻ 44-ലെ നിർവചനപ്രകാരമുള്ള കാർഷിക ഭൂമി വരികയാണെങ്കിൽ അതു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇതു് ഈ കാർഷിക ബന്ധനിയമം പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തണമെന്നു് ചർച്ചചെയ്തു പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന വകുപ്പാണ്. അന്നുതന്നെ ഇതേപ്പററി ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു് ശക്തിയായ വിമർശനം ഉണ്ടായി. അങ്ങനെ വളരെ ചർച്ച നടന്നതിനുശേഷം ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുനിന്നു തന്നെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയിൽ അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കുടിയാനു് ഉദാരമായ രീതിയിൽ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥചെയ്തു. അതിപ്പോൾ ഈ വകുപ്പിൽ കാണാനില്ല. 19-ാം വകുപ്പിലില്ല. 20-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു തന്നെ എല്ലാ കുടിയാന്മാരെയും ഒരുപോലെയാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്നാണ്. തോട്ടത്തിനുള്ളിൽ അകപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ കുടിയാനു് പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള അവകാശം വകവച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഒരു കൊല്ലത്തെ പാട്ടം എന്നാണു പറയുന്നതു്. 20-ാം വകുപ്പിൽ പാട്ടം ഒരു സൊലേഷ്യം (ആശ്വാസം) എന്ന നിലയ്ക്കു് കൊടുക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷേ കാർഷികബന്ധനിയമം 10-ാം വകുപ്പ് 5-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് അങ്ങനെയല്ല. അങ്ങനെ തോട്ടങ്ങളുടെ മദ്ധ്യത്തിൽ വരുന്ന കാർഷികഭൂമി പ്രത്യേകമായിട്ടു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കണമെന്നു് തോന്നുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കപ്പെടുന്ന അവസരത്തിൽ 3 കൊല്ലത്തെ അററാദായം നഷ്ടപരിഹാരമായിട്ടു കൊടുക്കണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. കുടിയാൻ എന്തെങ്കിലും ദേഹണ്ഡം ഉണ്ടാക്കിയാൽ ആ ദേഹണ്ഡത്തിനു പ്രതിഫലം കിട്ടാൻ അർഹതയുള്ള ആളാണെങ്കിൽ അതും കിട്ടും. 3 കൊല്ലത്തെ അററാദായം ദേഹണ്ഡവിലയേക്കാളും

[ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ]

കുറവാണെങ്കിൽ ദേഹണ്ഡപ്രതിഫലം മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളു. കൂടുതലാണെങ്കിൽ വ്യത്യാസംകൂടി കിട്ടും എന്നുള്ള നിലയിലാണ് 10-ാംവകുപ്പിൽ എഴുതിവച്ചിരുന്നത്. ഇന്ന് ഒരു കൊല്ലത്തെ പാട്ടം മാത്രമായി ചുരുക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥ ഇതിൽകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്ന നിലക്കാണ് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത് വാസ്തവത്തിൽ പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശം വന്നതിനുശേഷം ഗവണ്മെന്റു തന്നെ കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന നിർദ്ദേശമാണ്. അപ്പോൾ അതിൽ നിന്നു പുറകോട്ടു പോകേണ്ട യാതൊരു കാര്യവും ഇല്ല. ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നു നിർബന്ധം പിടിക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടിയാനു കിട്ടാനുള്ള അവകാശം കിട്ടണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. 19-ാം വകുപ്പിലില്ലെങ്കിലും 20-ാം വകുപ്പിൽ എവിടെയെങ്കിലും ചേർക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഇന്നസ്ഥലത്തു ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നില്ല. ഇതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : 1432 ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സബ്ക്ലാസ് ബി ഡിഫൈൻ ചെയ്യാനുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാമല്ലോ.

Shri P. S. Srinivasan : I move amendment No. 1433. In clause 19, delete sub-clause (b). സർ, ലാൻഡ് ബോർഡ് നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഭൂമി ഒരാളിൽ നിന്ന് ഒഴിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളത് വേണമെന്നുള്ള പ്രൊവൈസൊ ആവശ്യമില്ലാത്തതാണെന്നു തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ക്ലാസ്സ് എത്രമാത്രം പ്രയോജനപ്രദമായിത്തീരും എന്നുള്ളതിൽ സംശയമുണ്ട്. സർ, ഈ ക്ലാസ്സിന്റെ പ്രവർത്തനം ഊർജ്ജിതമാകുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരുടെ കൈയിൽനിന്ന് ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ വളരെ വ്യാപകമായിത്തീരും എന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന്റെ വിവിധ വകുപ്പുകൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അനേകം വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. ഇതിലാകട്ടെ കുറെക്കൂടി വരികയാണ്. പ്ലാന്റേഷന്റെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി അതിനു തൊട്ടു കിടക്കുന്ന ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാം. അതുപോലെതന്നെ നഷ്ടംവരുകയാണെങ്കിൽ ആ ഭൂമിയും ഒഴിപ്പിക്കാം. സൈനികസേവനത്തിന് പോയവർക്ക് ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാം. മൈനർക്ക് മേജറാകുമ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കാം. പള്ളിക്കും അമ്പലത്തിനും മോസ്ക്കിനും വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കാം. ദേവസ്വംബോർഡിന്റെ ഭൂമി മുനിസിപ്പാലിററിയുടെയും കോർപ്പറേഷന്റേയും അതിർത്തിയിലുള്ളവ ഒഴിപ്പിക്കാം. പ്ലാന്റേഷനുവേണ്ടി ഒഴിപ്പിക്കാം. വ്യവസായത്തിനുവേണ്ടി ഒഴിപ്പിക്കാം. സ്മാൾ ഹോർഡർക്ക് ഒഴിപ്പിക്കാം. മററു പലതും പറഞ്ഞു ഒഴിപ്പിക്കാം. ഇതു പരിശോധിച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിന്റെ ഒരു പരമ്പര തന്നെ കാണാൻ കഴിയും. കുടിയാന്റെ കൈയിലുള്ള മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പിലുള്ള രണ്ട് ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറത്ത് കുടിയാന്റെ കൈയിൽ ഭൂമി ഉണ്ടാവുകയില്ല. അടുത്ത കാലത്തായി കാർഷികബന്ധ നിയമം ഊർജ്ജിതത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം, രാജ്യത്ത് പ്ലാന്റേഷന്റെ അതിർത്തി വളരെയേറെ വിസ്തൃതമായിരിക്കുകയാണ്. നാട്ടിൻപുറങ്ങൾ കൂടാതെ തീരപ്രദേശങ്ങളിൽകൂടി റബ്ബർവച്ചു പിടിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ആക്റ്റ് നടപ്പിൽ വരുകയാണെങ്കിൽ കുരുമുളകും, കമുകും അതുപോലെ മററു പല സാധനങ്ങളും പ്ലാന്റേഷനിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 5 ഏക്കറിനു മേലുള്ള ഭൂമികളെല്ലാം പ്ലാന്റേഷന്റെ അതിർത്തിയിൽപ്പെടും. ആ പ്ലാന്റേഷന്റെ ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഭൂമി കൃഷിക്കാരിൽ നിന്ന് ഒഴിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. അതു മാത്രമല്ല എന്തെങ്കിലും ചെറിയ നഷ്ടം വരുകയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാം. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഒരാൾ എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അയാളുടെ പേരിൽ സ്വാഭാവികമായിട്ട് നടപടി നടത്താൻ നിയമങ്ങളുണ്ട്. അത്തരം നടപടികൾ സ്വീകരി

ച്ചാൽ മതി. അയാളിൽ നിന്നു് നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇതു ചെയ്യാതെ അയാളുടെ കൈയിലുള്ള ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നതു് തെററായ നടപടിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്ന തരത്തിൽ ഭൂമിഒഴിപ്പിക്കാൻ ഇടയാകരുതു്. ഇതിൽ പ്രത്യേകിച്ചു ബി–തീർച്ചയായും ഭേദപ്പെടുത്തണം. ഒഴിപ്പിച്ചേടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനു വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ള സൊലേഷ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു ശ്രീ. അച്യുതമേനോൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഏതെങ്കിലും കൃഷിക്കാരനെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നു നിർബന്ധം വരികയാണെങ്കിൽ അയാൾക്കു ന്യായമായ പ്രതിഫലം കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണം. അതിലേക്കുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി ശ്രീ. അച്യുതമേനോന്റെ ഭേദഗതിക്കു തുല്യമായിരുന്നതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. അച്യുതമേനോന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതെങ്കിലും അംഗീകരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എൻ. എസ്സ്. കൃഷ്ണപിള്ള</u>: 19 (b) യിൽ "wilfully commits any act of material waste" എന്നാണു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. മനഃപൂർവ്വമായിട്ടു് സാരമായ നഷ്ടം വരുത്തിയാൽ മാത്രമേ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളു.

<u>ശ്രീ. പി. എസ്സ്. ശ്രീനിവാസൻ</u> : സാരമായ നഷ്ടം വരുത്തിയാലെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. material waste എന്നാണു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. എത്ര ചെറിയ കാര്യവും ഒഴിപ്പിക്കലിനു പററിയ മെററീരിയൽ വേസ്റ്റ് ആയി വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു ആ വകുപ്പു ഒഴിവാക്കണമെന്നു തന്നെയാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

<u>ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി</u> : ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളാണു് എനിക്കും പറയാനുള്ളതു്. മെററീരിയൽ വേസ്റ്റിനു വേണ്ടിയുള്ള കേസുകളിൽ കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശം കൊടുക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഇന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഇതു് എടുത്തുകളയണമെന്നു് പറഞ്ഞതു്. ഇന്നു് പ്ലാന്റേഷനൊക്കെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. പക്ഷേ മെററീരിയൽ വേസ്റ്റ് എന്നു പറയുന്നതു് എന്താണെന്നു് നാം പ്രത്യേകമായിട്ടൊന്നും ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. വെറുതെ ഒരു മരത്തിന്റെ കൊമ്പൊടിച്ചാലും അതു് മെററീരിയൽ വേസ്റ്റാകും. അങ്ങനെ വന്നാൽ കോടതിയിൽ പോകാനും കേസു കൊടുക്കാനും കുടിയാനും തോട്ടമുടമസ്ഥനും തമ്മിൽ വളരെയേറെ കേസുകൾ നടത്തുന്നതിനുമുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായിത്തീരും. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം.

Minister for Home Affairs (**Shri P. T. Chacko**) : Sir, the provisions in this clause are practically the same as section 10 (5) of the Agrarian Relations Act. The phraseology used is almost the same. As regards compensation for improvements and solatium, it is provided in another section. So, regarding that matter, I don't want to say anything, before that section is taken up for consideration. Mr. Srinivasan is misinformed about the clause. He says that in this Bill even arecanut cultivation and pepper cultivation are plantations. It is not so. If a member begins to entertain suspicions and on the basis of suspicions begins to criticise the Government, there is no way to remedy such maladies. Regarding the other amendment moved by Smt. Gouri that the Land Board should have powers to determine.......

Smt. K. R. Gouri : I have not moved that.

Shri P. T. Chacko : Then, I don't want to say anything more. The section may be accepted.

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ</u> : അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ solatium....

Shri P. T. Chacko: Sir, on a poin tof order. Is it in order to make a speech after my reply?

3/717 V

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. P. Gopalan : Sir,

Mr. Speaker: Mr. Gopalan, if it is a question, you may put.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ഞാനെഴുന്നേററുനിൽക്കുമ്പോഴംതന്നെ എന്താണു വരാൻ പോകുന്നതെന്നു അങ്ങയുടെ ഒരു വിധി അത്ര പെട്ടെന്നു വരുന്നതു ശരിയല്ല.

ഈ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്നകാര്യം ഈ വകുപ്പിൽ വേണ്ടതില്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴം ഈ വകുപ്പിനു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി അടുത്ത വകുപ്പിലേക്കു മാററിവയ്ക്കുന്നതു സമ്മതമാണോ എന്നുള്ളതു ഒന്നു്. രണ്ടാമതു, ഫ്രാഗ്മേൻറഷൻ ഉണ്ടാകുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയല്ല. സെക്ഷൻ 10-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ഏതായാലും വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. കാരണം, സൊലേഷ്യം കൊടുക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ലാസ് 10 എടുത്താണു് ശ്രീമാൻ അച്യുതമേനോൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ആ സെക്ഷൻ 10-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതേ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. അതു അതേമാതിരിതന്നെയാണു് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണു?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : സർ, ഇങ്ങനെ തെററിദ്ധാരണ ഉണ്ടാകാമെന്നുള്ളതു ആ ഭാഗത്തു ഒരു പതിവായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണു്. ഇന്നലെ ശ്രീമാൻ അച്യുതമേനോൻ അതുപോലെ ഒരു കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. self cultivation-നു വേണ്ടി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന ഭൂമി കൃഷിചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ അതു റെസ്റ്റോർ ചെയ്യുന്നതിനു അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ അതിലില്ല. ആ ഭൂമി ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു റെസ്റ്റോർ ചെയ്യാമെന്നാണു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനൊന്നും മറുപടി പറയേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല.

Smt. K. R. Gouri : I press my amendment.

Amendment No. 490 moved by Smt. K R. Gouri was put and lost.

Mr. Speaker : Mr. Achutha Menon, are you pressing your amendment No. 493 ?

Shri C. Achutha Menon: Sir, it may be taken along with Clause 20. Similar amendments are there.

Amendment No. 1433 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

The question that Clause 19 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 19 was added to the Bill.

Clause 20.

Mr. Speaker : The following amendments may be moved :

Amendment Nos. 497 by Smt. K. R. Gouri.
498. by. Shri K. Krishnan.
499. by Shri R. Krishnan.
1194. by Shri P. Narayanan Thampi.
1435. by Shri P. S. Srinivasan.

Amendment Nos. 494, 495 and 496 are for deletion of the clause and so they are not in order. Amendment No 1434 is the same as amendment No. 498.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move amendment No. 497:—

In clause 20,(1), (ii) may be redrafted as follows:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(ii) a solatium of an amount equal to one year's rent except in the case of lands mentioned in clause 19, in which case the solatium shall be equal to three years net income from the holding."

Shri K. Krishnan : Sir, I move my amendment No. 498:—

In clause 20 (ii), delete 'a solatium of an amount equal to one year's rent' and substitute in its place 'a solatium of amount equal to three years rent.'

Shri R. Krishnan: Sir, I move : In clause 20 (1) (ii), omit one year's rent and substitute "the words five years rent."

Mr. Speaker : Shri P. Narayanan Thampi and Shri P. S. Srinivasan are not in their seats.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, എൻെറ ഭേദഗതി ഇതാണു്

497. In clause 20 (1). (ii) may be redrafted as follows:

"(ii) a solatium of amount equal to one year's rent except in the case of lands mentioned in clause 19 in which case the solatium shall be equal to three years' net income from the holding."

സർ, ഇതു് 19—ൽ പറയേണ്ടതാണു്. ഏതെങ്കിലും കാരണം പറയുമ്പോൾ നല്ല ഒരു മന്ത്രവാദിയുടെ ശക്തിയുള്ളതുകൊണ്ടു ഭൂതാവേശങ്ങൾ എല്ലാം മാറിപ്പോകുമെന്നു പറയുമായിരിക്കും. പലപ്പോഴും ആ മന്ത്രവാദിയുടെ ശക്തി മന്ത്രിയുടെഭാഗത്തു് ദുർബ്ബലപ്പെട്ടു ജന്മിയുടെ വശത്തേക്കു വരികയാണു് എന്നു കാണാം. ആ ക്ലാസ് 19 ഇവിടെ ഡിസ്കസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. അതു വേണ്ട അതു ഡിലീററുചെയ്യണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇതു അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററിൽ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറയും. അതിൽ ഇതു പോലെയുള്ള ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പററി എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നു അതുകൊണ്ടു ഇതിൽചേർത്തിരിക്കുകയാണു് എന്നാണു് പറയുന്നതു്. സർ, ഈ മന്ത്രവാദിയുടെ ശക്തി കുടിയാന്മാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾകുറെക്കുന്നതിനു മാത്രം ശക്തിയായി ഉപയോഗിക്കും. ജന്മിയെനേരേകണ്ടാൽ ദുർബ്ബലപ്പെട്ടുപോകുമെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണു്. ഈ അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററിലെ പ്രസിഡണ്ടു് നിർദ്ദേശിച്ച ഭാഗങ്ങൾ ഇവിടെ പാസ്സാകുന്നതിനു 14 ദിവസം ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച നടന്നു. അതിൽ മൂന്നു ദിവസത്തെ ചർച്ച പ്ലാൻേറഷനെ സംബന്ധിച്ച വ്യാഖ്യാനം ഡിസ്കസ് ചെയ്യുകയായിരുന്നു. അതിൽ അന്നു ആ പ്ലാൻേറഷനെ സംബന്ധിച്ച് എടുത്തിരുന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിൽ Ag icultural lands ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന ഭൂമിക്കു് സൊലേഷ്യം കൊടുക്കുന്നതു് മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായം കൊടുക്കുക എന്നു തീരുമാനിച്ചു. Compensation കിട്ടുന്ന ഭൂമിയാണെങ്കിൽ Tenants improvement പ്രകാരമുള്ള Compensation കൊടുക്കും. എന്നാൽ Compensation മൂന്നു കൊല്ലത്തെ അററാദായത്തെക്കാൾ കുറവാണെങ്കിൽ പോരാത്തതു കൂടി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു പ്രതിഫലമായി plantation -നു് ഒഴിപ്പിക്കുന്നു. ഭൂമി പ്ലാൻേറഷനു ആവശ്യമാണെന്നു വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അതു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ലാൻഡു് ബോർഡിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നും, അങ്ങനെ ലാൻഡു് ബോർഡു് Plantations-ൻെറ efficient Management ആവശ്യമാണെന്നു കണ്ടാൽ ആ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനും അതു പോലെ വിൽഫും waste ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനും അവകാശം കൊടുക്കുകയാണു്. അതിനു ഈ കുടിയാനു സൊലേഷ്യം കൊടുക്കുന്ന കാര്യം വരുമ്പോൾ ഈ അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയും മററുചില വകുപ്പുകൾ വരുമ്പോൾ അതു അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്റ്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥതന്നെ എടുത്തു ഇങ്ങോട്ടു കോപട്ടു ചെയ്യുകയും ചെയ്യും. അതുപോലെ റെസ്റ്റോറേഷൻ ക്ലാസ് അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ബില്ലിലില്ല എന്നു പറഞ്ഞു. ആ ക്ലാസ് സെൽഫ് കണ്ടെയിൻഡ് ആയിട്ടു എഴുതിയ ക്ലാസാണു്. പക്ഷേ, അതിനകത്തു അഞ്ചു് ഏക്കർ ആയിരുന്നു എഴുതിയതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

അഞ്ചു കുറവോ, പത്തു കുറവോ, ഇരുപതു കുറവോ എന്താണ് കുറവെങ്കിൽ അതിന്റെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള സത്ത നാം എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതു എടുത്തു കളഞ്ഞതിനുശേഷം ആ മന്ത്രവാദമെല്ലാം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം രുദനമെല്ലാം കഴിഞ്ഞു തിരിയെ ആ മന്ത്രവാദം കൊണ്ടു അദ്ദേഹം എന്താണെന്നോ കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ളതു്, സ്മാൾ ഹോൾഡർക്കു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമുണ്ടു് എന്നുമാത്രം സെൽഫ് കൾട്ടിവേഷനുവേണ്ടി. നാം ഇതു മൂന്നു ദിവസം ചർച്ച ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതാണ്. ആദ്യം 1952 ജൂൺ 10-ാം തീയതി പാസ്സായ വകുപ്പല്ല ഇതു്. പ്രസിഡണ്ടിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു് അതു വീണ്ടും ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്കു വന്നു അതു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പുതിയതായി വന്ന ഒരു വകുപ്പാണ്. അന്യായമായി കുടിയാന്മാരുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാതെ അവർക്കു മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായം കൊടുക്കണമെന്നു ഈ നിയമസഭതന്നെ തീരുമാനിച്ചു. ഇതെല്ലാം പറയുമ്പോൾ ഈ ബിൽ രണ്ടു മൂന്നുപേരുടെ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് എന്നാണ് ഞങ്ങൾ ഉറപ്പിച്ചുപറയുന്നതു്. പ്ലാന്റർ ചെയ്യുന്നതായ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കാനും അതുപോലെ കായൽപാടശേഖരങ്ങളെ മാററി നിറുത്താനും വലിയ ഭൂഉടമകൾക്കു ചെറിയ ഭൂഉടമകളെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനും സൗകര്യം നൽകുന്നതും എന്നാൽ കുടിയാന്മാരുടെ എല്ലാ അവകാശവും കുറയ്ക്കുന്ന നിയമവും ആണു് ഇതു്. ഇതു ഈ ബില്ലിൽ ഉടനീളം കാണാവുന്നതാണ്. അന്നു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്കു വന്നിരുന്ന അവസരത്തിൽ ശ്രീമാൻ ചാക്കോ റവന്യൂ മന്ത്രി അല്ലായിരുന്നു എങ്കിലും ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയായിരുന്നു. ആ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയതു നമ്മുടെ അതായതു്, ഈ നിയമസഭയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചായിരുന്നു. നാശനഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായത്തിന്റെ തുക കൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ. അതു് എന്തുകൊണ്ടിപ്പോൾ മാറേറണ്ടി വന്നു. അന്നു നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചതു് മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായം കൊടുക്കണമെന്നു മൂന്നുദിവസത്തെ ചർച്ച ചെയ്തു് അതു മൂന്നുദിവസത്തെ യുദ്ധമാണോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ, മൂന്നുദിവസത്തെ യുദ്ധംതന്നെയായിരുന്നു. കുടിയാന്മാരുടെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി യുദ്ധം ചെയ്യാൻ തയാറാണ്. അതിനായിട്ടു ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയുമാണ്. അന്നു അങ്ങനെ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു കഴിഞ്ഞിട്ടു ദേഹണ്ഡമില്ലാത്ത ഭൂമികൾക്കു് ഒരു കൊല്ലത്തെ പാട്ടം കൊടുത്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ മന്ത്രിയെ പ്രേരിപ്പിച്ച ചേതോവികാരം planter മാരെ രക്ഷിക്കുക എന്നതുമാത്രമല്ലേ? അവരുടെ ഭൂമി എടുക്കുന്നതിനു പകരം അവർക്കു ഭൂമി വേണം. അവരുടെ ഭൂമി തോട്ടങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണമെന്നു നിർബന്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്കു മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായം കൊടുക്കണം എന്നുള്ള പഴയ വ്യവസ്ഥ തന്നെ നിറുത്തിയാൽ മതി. അതായതു് അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥ ഒന്നുകിൽ നിറുത്തുക അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുക, ആവശ്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററ് quote ചെയ്യുക. അതു കഴിയുമ്പോൾ പിന്നെ അതു ഇല്ലാതെവരരുതു്. ഈ ഭേദഗതി എങ്കിലും നിങ്ങൾ ഒരിക്കൽകൊണ്ടുവന്നതു ഈ നിയമസഭതന്നെ അംഗീകരിച്ചു തരണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻ: പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനം പ്രസിഡണ്ടിന്റെ ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു. 1960-ലെ അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററു പാസ്സാക്കിയ അവസരത്തിൽ ഈ മൂന്നുകൊല്ലത്തെ ആദായം കൊടുക്കണമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി അന്നു ഞാനാണ് അവതരിപ്പിച്ചതു്. ആ ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുനിന്നു സ്വീകരിക്കുകയും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂന്നുകൊല്ലത്തെ അററാദായം കൊടുക്കാനുള്ളതായിട്ടുള്ള നില ആ നിയമത്തിൽ വരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതു മാററി ഒരു കൊല്ലത്തെ ആദായം എന്നുള്ള നിലയിൽതന്നെ ആക്കിയിരിക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും ഈ പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനം വന്നതോടുകൂടി പ്ലാന്റേഷനു ഇടയിൽ ഒരുപാടു ഭൂമിയുണ്ടായിരിക്കും. അതിനൊന്നും ഇതു ബാധകമാകുകയില്ല എന്നു മന്ത്രി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുമായിരിക്കും. മിക്കവാറും പ്ലാന്റേഷനുകളിലും കൃഷിഭൂമി ഉള്ളതായി എത്രയോ സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്, ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇത്തരം കൃഷിഭൂമികൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സൗകര്യമുണ്ടാകും. അപ്പോൾ അങ്ങനെ ഈ കൃഷി ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരുടെ അവകാശമായി കിട്ടിട്ടുള്ളതു അവർക്കു ഒരു കൊല്ലത്തെ അറ്റാദായം കൊടുക്കാൻപോകുകയാണ്. അതു മാററി മൂന്നു കൊല്ലത്തെ ആദായം കൊടുക്കണം. അതു ഈ പ്ലാന്റേഷനുമാത്രമല്ല, കുടിയാന്റെ കയ്യിൽ നിന്നു ജന്മി റെസ്യൂം ചെയ്യുന്ന 16-ാം വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും കുടിയാന്മാരുടെ കൈവശം സീലിംഗ് ഏരിയായ്ക്കുമുള്ളതു്, സീലിംഗ് ഏരിയാവരെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനവകാശമുണ്ട്. ആത്തരം കാര്യങ്ങളിലും ഈ ഒരു കൊല്ലത്തെ അറ്റാദായമാണ് കൊടുക്കാൻപോകുന്നതു്. അതു വളരെ ദ്രോഹകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. മററു കുടിയാന്മാർക്ക് കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുറച്ചു കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശംവച്ചു എന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരണംകൊണ്ടു് അവർക്കു കിട്ടാതെപോയാൽ ആണ് വിഷമമുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിലുള്ള ഈ വകുപ്പുമാററി മൂന്നുകൊല്ലം എന്നെങ്കിലും ആക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ കൃഷ്ണൻ : എന്റെ ഭേദഗതി ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന കുടിയാന്മാർക്ക് 5 കൊല്ലത്തെ പാട്ടം പ്രതിഫലമായി കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതു കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുള്ളതിനേക്കാൾ കുറച്ചു കൂടുതലാണ്. അതിനു് കാരണമുണ്ട്. കാർഷികബന്ധനിയമമനുസരിച്ചുള്ളതിനെക്കാൾ എത്രയോ കൂടുതലായി ഈ നിയമപ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കലുകൾ ഉണ്ടാകും. നാം വളരെ കാര്യമായി ഇന്നലെ ചർച്ചചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതിൽ നിന്നും അതു മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. ഏതു നിലയിൽ നോക്കിയാലും ഒഴിപ്പിക്കലുകൾ വളരെ കൂടുതലുണ്ടാകുമെന്നു കാണാം. അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കലുകൾ അംഗീകരിച്ചശേഷം പ്രതിഫലം കൊടുക്കുമ്പോൾ ഒരു കൊല്ലത്തെ പാട്ടമേ കൊടുക്കുകയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞാൽ നീതിയാകുകയില്ല. അതു് അനീതിയാണ്. ജന്മിക്കു് എന്തെങ്കിലും ഒരു ചെറിയ ആനുകൂല്യം കിട്ടേണ്ട കാര്യം വരുമ്പോൾ കാർഷികബന്ധനിയമം അടിസ്ഥാനപ്രമാണമായി മന്ത്രി എടുക്കും. ഇന്നുതന്നെ കുറച്ചു നേരത്തെ മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്കു് തുല്യമാണല്ലോ എന്നു്. പക്ഷേ, കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മന്ത്രി അതെല്ലാം മറന്നിട്ടു ജന്മിക്കു് കൂടുതൽ കിട്ടാനും കുടിയാനു് എത്ര കുറയ്ക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുനോക്കിയും സൗകര്യത്തിനനുസരിച്ചു് മന്ത്രി വാദിക്കുന്നുണ്ടു്: ഇതു് നീതിയോ, നിഷ്പക്ഷമോ ആണോ? അങ്ങനെയാണെണു് മന്ത്രി വാദിച്ചാലും അതിന്റെ അർത്ഥം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇത്രയധികം വ്യക്തമായി ജന്മിമാരുടെ ഭാഗംപിടിക്കാനുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം മന്ത്രിക്കുണ്ടെന്നു പല പ്രാവശ്യവും തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതു് കുടിയാനോടു ചെയ്യുന്ന നീതിയല്ല. ഇതു് വ്യക്തമായും ജന്മിമാർക്കു് ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. ശ്രീനിവാസൻ : ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ഞാൻ ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 497-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമായി വന്നതു് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ കുടിയാനു് നൽകിയ ആനുകൂല്യം ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഈ ബില്ലിൽ അതു വിട്ടുകളഞ്ഞതു് നോട്ടപ്പിഴ കൊണ്ടാണോ, കൈപ്പിഴകൊണ്ടാണോ എന്നെല്ലാം പറയേണ്ടതു്, അതു് വിട്ടുകളയാൻ ഉത്തരവാദികളായവരാണ്. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമായി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. യാതൊരു തെററിദ്ധാരണയ്ക്കും വഴിയില്ലാത്തവിധത്തിൽ, കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ കൃഷിക്കാർക്കു് അനുകൂലമായി ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കൽപ്പിച്ചുകൂട്ടി മാററിത്തീർക്കാൻ നടത്തുന്ന നികൃഷ്ടപ്രവൃത്തിയുടെ ഓമനപ്പേരാണ് ലാൻഡ് റീഫോംസ് ബില്ലെന്നു പറയുന്നതു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുള്ള വകുപ്പുകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

എടുത്തു ഇതിൽ ചേർക്കേണ്ട ഗതികേടുണ്ടായിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ അതിനു് ന്യായീകരണം പറയുന്നതു്, അതു് കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാണെന്നാണു്. ഇവിടെ വ്യക്തമായി, തോട്ടങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽപ്പെട്ട കൃഷി നിലങ്ങൾ കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് കൊടുക്കേണ്ടുന്ന പ്രതിഫലം 3 കൊല്ലത്തിൽ നിന്നും ഒരു കൊല്ലമായി ചുരുക്കിയിരിക്കുകയാണു്. ഇതു് തെററിദ്ധാരണകൊണ്ടു ചുരുക്കിയതാണോ ? അല്ല. ചുരുക്കാൻവേണ്ടി ചുരുക്കിയതാണു്. 19—ാം വകുപ്പിൻെറ ഭേദഗതികളെപ്പററി ചർച്ച ചെയ്തിരുന്ന അവസരത്തിൽ 2—ാം ഉപവകുപ്പിൻെറ 44—ാം ഉപവകുപ്പിനെപ്പററി പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ആ 44—ാം ഉപവകുപ്പിനുതന്നെ ഞങ്ങൾ ചില ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ അവ സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല. തോട്ടങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽ പെട്ടുപോകാനിടയുള്ള, ഇനിയും പെടാനിരിക്കുന്ന കുറെ നിലങ്ങൾ കൈവശം വച്ചിട്ടുള്ളവരേയും കുടികിടപ്പുകാരേയും തീരെ അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അവർക്കു് അല്പമെങ്കിലും രക്ഷകിട്ടാനുള്ള ശ്രമമാണു് ഞങ്ങൾ ആരംഭംമുതൽ നടത്തിപ്പോന്നിട്ടുള്ളതു്. പ്ലാൻേറഷൻെറ ഉള്ളിൽ ഒരു കുടികിടപ്പുകാരനോ, നെല്ക്കൃഷിചെയ്തു ഉപജീവനം കഴിക്കുന്ന ഒരുവനോ പെട്ടുപോയാൽ അവൻെറ എല്ലാം തീർന്നുവെന്നാണു് വന്നുചേർന്നിട്ടുള്ളതു്. തോട്ടം ഉടമസ്ഥന്മാരോടിത്രയും മമത കാട്ടുന്നതെന്തിനു് ? അവരുടെ പാദസേവചെയ്യുന്നിടത്തോളം പോയി നിൽക്കുന്നുണ്ടു് ഇതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ. നിയമഭാഷയിൽ പൊതിഞ്ഞുവെച്ച ഈ ആശയം തോട്ടം ഉടമകളെ പ്രീണിപ്പിക്കുന്നതും കുടിയാന്മാരെ നിഹനിക്കുന്നതുമാണു്. പ്രതിഫലം കൊടുക്കാൻ കഴിവില്ലാത്തവരാണു് തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാരെന്നു് ആരും പറയുകയില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണു് കുടികിടപ്പുകാരുടെയും, കുടിയാന്മാരുടെയും അവകാശങ്ങൾ നിഹനിക്കുന്നതു് ? തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാർക്കു് അന്യായമായ സൗജന്യം ചെയ്തുകൊടുത്തുകൊണ്ടു അവരുടെ നല്ല പിള്ളകളാകാൻ തുനിയുകയാണോ ? കുടിയാന്മാരും കുടികിടപ്പുകാരും അവരുടെ കളിപ്പന്തുകളെപ്പോലെ ആയിത്തീർന്നിരിക്കയാണു്. കുടിയാന്മാരുടെ അവകാശത്തിന്മേൽ കയ്യേററം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. മുമ്പത്തെ നിയമത്തിൽ വരുത്തിയ ഒരു ഭേദഗതിയുടെ ഫലമായി മൂന്നുകൊല്ലത്തെ പാട്ടത്തോളം വരുന്ന സംഖ്യ കുടിയാനു് പ്രതിഫലമായി കിട്ടാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. അതു് മാററിയിരിക്കുകയാണു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ നിങ്ങൾ മാററിയിരിക്കുന്നു. കുടിയാന്നെതിരായി, തോട്ടം ഉടമസ്ഥനുവേണ്ടി. ഇതു് തെററിദ്ധാരണപരത്തലല്ല, സത്യമായ കാര്യമാണു്, പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടിയല്ല. വസ്തുത പറയുകയാണു്. തെററിദ്ധാരണ ഇല്ലാത്തവിധം നഗ്നമായി ചെയ്തിട്ടുള്ള ചതിയാണിതു്. മൂന്നു കൊല്ലത്തെ പാട്ടത്തോളം വരുന്ന സംഖ്യ പ്രതിഫലം കിട്ടിയിരുന്നതു ഒരു കൊല്ലമാക്കി ചുരുക്കിയതു് ആർക്കു്വേണ്ടിയാണു്? തോട്ടം ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് നഷ്ടം വരരുതു്. കൃഷിക്കാരനു് നഷ്ടം വരാം. അവർക്കു് സോഷ്യലിസം മതിയല്ലോ. തോട്ടം ഉടമകൾക്കു് ലാഭമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ കൃഷിക്കാർക്കു് കിട്ടേണ്ട ന്യായമായ പ്രതിഫലം വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്നു. ഇതല്ലേ നിങ്ങളുടെ സോഷ്യലിസം, ഇതാരും അറിയാതെയിരുന്നെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കു് സുഖമായേനെ, ആ സുഖത്തിനു കാക്കണ്ട. ഇവിടെ പുതുതായി യാതൊന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിച്ചാൽ മതി. ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ വ്യക്തമായകാരണങ്ങളാൽ മൂന്നുകൊല്ലത്തിലധികം കാലത്തെ പാട്ടത്തോളം വരുന്ന സംഖ്യ പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ന്യായമായ വിധത്തിൽ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതാണംഗീകരിക്കേണ്ടതു്. അതില്ലെങ്കിൽ പോകട്ടെ, നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥയെങ്കിലും അംഗീകരിക്കണം. കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ അവകാശം പിടിച്ചെടുക്കുന്നതു് നീതിയല്ല, ന്യായവുമല്ല. ഇതു് പ്രകടമായ പക്ഷപാതമല്ലെങ്കിൽ മറെറന്താണു്? ഇതിനെ ന്യായീകരിക്കാനുള്ള ഒരു കഥ എവിടെനിന്നെങ്കിലും തേടിപിടിച്ചു പറയാൻ പററുമോ ? തോട്ടമുടമകൾക്കുവേണ്ടി പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതെ കുടിയാന്മാരെ തോട്ടങ്ങളിൽനിന്നും പിടിച്ചു വെളിയിലിറക്കുന്നതിനു ഒരു പൗലോസിൻെറയോ മറേറാ കഥ പറഞ്ഞാൽ മതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : കുറെക്കൂടി നീട്ടി ഇതിനെ പററി പറയാമോ ?

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു് പലതും പല കാലത്തും തോന്നും. ഇപ്പോൾ നീട്ടലെന്നുതോന്നി, ചിലപ്പോൾ കുറക്കലെന്നും തോന്നും. കുടിയാനു കൊടുക്കേണ്ട പ്രതിഫലത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതി തന്റെ മുമ്പെ ഇരിക്കുമ്പോൾ നീട്ടലിനെയും, കുറക്കലിനെയും പററിയുള്ള ചിന്ത തലയിൽ കയറുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. താൽപര്യം ഇവിടങ്ങളിലല്ലെന്നു വ്യക്തമാണു്. ഇപ്പോൾ ആലോചന രാജിവെയ്ക്കുമെന്നോ, മററൊ പറഞ്ഞാൽ ചിലതൊക്കെ എന്നല്ലേ. ആ കഥയൊക്കെ വിടുക. കാർഷികബന്ധനിയമം വഴി കൃഷിക്കാർക്കു് കിട്ടിയ അവകാശങ്ങൾ വെട്ടിച്ചുരുക്കുക. തോട്ടക്കാർക്കും ജന്മിമാർക്കും പാദസേവ ചെയ്യുക, ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നവർക്കിപ്പോൾ ഒന്നും തിരിയുകയില്ല.

Mr. Speaker : You have explained it in detail. It has been made sufficiently clear.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ഇതു് അപ്പുറത്തുള്ളവർക്കു് മനസ്സിലായോ എന്നു ചോദിക്കേണ്ടതാണു്. എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നു എനിക്കുതന്നെ ബോദ്ധ്യമാണു്, അതുകൊണ്ടു് 497-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വകുപ്പു് വീണ്ടും ഇതിൽ ചേർക്കുന്നതിനു ഞങ്ങൾ നടത്തുന്ന ഒരു എളിയ ശ്രമമാണിതു്. ന്യായമായ നിലയിൽ ഇതു് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു്. വളരെ കാര്യമായി ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾക്കു് ചിലപ്പോൾ മറുപടിപോലും പറയാതെ മാറിക്കളയുന്നതു് വാസ്തവത്തിൽ പ്രശ്നത്തിന്റെ ഗൗരവം കുറയ്ക്കാൻ എടുക്കുന്ന ഒരടവാണെന്നു് തോന്നിപ്പോകുന്നുണ്ടു്. ഏതായാലും ആ നില മാററുകയാണു് നല്ലതു്. ഇതത്രയും നിസ്സാരമാക്കിത്തള്ളാൻ നിങ്ങൾക്കു് കഴിയുകയില്ല. അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ അവകാശങ്ങൾ തട്ടിക്കളയുന്നതിനുള്ള ശ്രമം എതിർക്കപ്പെടും സംശയമില്ല.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ തമ്പി : 497-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ വളരെ ശക്തിയായി പിൻതാങ്ങുകയാണു്. ക്ലാസ് 19-നു് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിരുന്നു. സമയത്തു് വന്നെത്താൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടു് അതും അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതു് ആർഡറിലല്ലെന്നും കേട്ടു.

Mr. Speaker : It was in order; if you had been present you could have moved it.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ തമ്പി : ആ ഭേദഗതിയുടെ തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നതു്. ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പുപോലും പറയുകയുണ്ടായി പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിപൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നു്. പിന്നെ പ്ലാന്റേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം ഇത്രവളരെ പിടിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. തോട്ടങ്ങളുടെ ഇടയിൽ കിടക്കുന്നവർ അധികവും സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാരാണെന്നു സമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരെ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നു തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ന്യായമായ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ ഭേദഗതിയിലുള്ള 3 കൊല്ലത്തെ നെററ് ഇൻകം എന്നുള്ളതു് കുറവാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. മൂന്നു കൊല്ലത്തെ ഗ്രോസ് ഇൻകം എന്നുവച്ചാലും തരക്കേടില്ല.

പ്ലാന്റേഷൻ വിഭവങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്, അതിനു ഇങ്ങനെ ചില നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായി വരുമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇങ്ങനെ ഇറക്കിവിടുമ്പോൾ കൈവശ കുടിയാനു്
9. a. m നേരിടുന്ന വിഷമംകൂടി ആലോചിക്കണം. ഭൂപരിഷ്കരണ
നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ചില വിട്ടുവീഴ്ചകൾ എല്ലാ ഭാഗത്തും വേണ്ടിവരും. ഇരുനൂറും, മുന്നൂറും, ആയിരവും ഏക്കർ ഒരുമിച്ചു്

[ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി]

കൈവശംവച്ചിരിക്കുന്ന പ്ലാന്റർമാർക്കു്; അതിനിടയ്ക്കു് നാലും, അഞ്ചും ഏക്കർ മാത്രമുള്ള കർഷകരുടെ മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവസരം നൽകുന്നതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അങ്ങനെ മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു വകുപ്പു നാം പാസ്സാക്കിവച്ചിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോൾ, കുടിയാനു് വേറെ താമസിച്ചു കൃഷി ചെയ്യാൻ പററിയ നല്ല സ്ഥലം വാങ്ങാൻ മതിയായ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനെ ആർക്കാണു് എതിർക്കാൻ കഴിയുക? മന്ത്രി ഈ കാര്യത്തിൽ മർക്കടമുഷ്ടി പിടിക്കരുതെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണു്. അദ്ദേഹം ഇന്നലെ പറഞ്ഞ കഥ, അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ ഒരു തിരിച്ചടിയായി വരാതെ സൂക്ഷിക്കണം. ഇന്നലെ വൈകിട്ടു് ആ കഥതന്നെ അദ്ദേഹത്തിനു ഒരു തിരിച്ചടിയായി ആരോ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. നല്ല വകുപ്പു കൊണ്ടു വന്നാൽ അതിനെ പിൻതാങ്ങും. കൊള്ളരുതാത്ത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചാൽ അതിനെ എതിർക്കും എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. 497-ാം മത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കഥയിലെ വാചകത്തിന്റെ സാരാംശംതന്നെയാണു്, കഞ്ഞികുടിക്കാനെങ്കിലും വക അവർക്കു് കൊടുക്കണമെന്നാണു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, തീർച്ചയായിട്ടും പ്ലാന്ററുടെ ആയിരക്കണക്കിനു് ഏക്കർ സ്ഥലത്തിനിടയിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന പാവപ്പെട്ട കുടിയാന്മാർക്കു രക്ഷയില്ലാതെവരും. ഈ നിലയിൽ, പ്ലാന്റേഷൻ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താനുള്ള വകുപ്പു് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ വളരെ അപകടമുണ്ടാകുമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്. 19-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഒരു പ്ലാന്റർ ഒന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽമതി, പ്ലാന്റേഷൻ വികസനത്തിനായി വസ്തു ഒഴിഞ്ഞു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഇങ്ങനെ പ്ലാന്ററെ സംരക്ഷിക്കാനാണോ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നു ചോദിക്കുകയാണു്. ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ആളുകളും നശിച്ചാലും, രാജ്യംതന്നെ നശിച്ചാലും, പ്ലാന്റേഷൻ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമെന്നു പറഞ്ഞു അപേക്ഷ കിട്ടിയാൽ ഉടൻ കുടിയാനെ നിഷ്കാസനം ചെയ്തു ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചുകൊടുക്കും എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു ഒരുതരത്തിലും ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോൾ, ശരിയായ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുത്തേതീരൂ, അതിനുവേണ്ടി ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം എന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണു്.

Minister for Home Affairs (**Shri P. T. Chacko**) : Sir, I plead guilty to the charge that I have revised this provision. Regarding revisionism and sectarianism, or dogmatism or right opportunism or left wing Communism, my friends in the Opposition know much more than me. The struggle seems to be between right opportunism and revisionism on the one hand and dogmatism and Sectarianism on the other.

Smt. K. R. Gouri : Sir, the hon. Minister is interpreting it in a wrong way.

Shri P. T. Chacko : Sir, in the Agrarian Relations Act, the provision was that wherever compensation was available to the tenant, the landlord need not pay anything excepting compensation under the Compensation for tenants' Improvements Act. Wherever compensation was not available, it was provided that three yearsc' net income should be given as solatium and wherever compensation was less than three years' net income, the difference would be calculated. Now, according to the provision that has been revised, it was provided that in the case of areas interspersed in a plantation, when it is resumed, the landlord should pay compensation at the rate specified in the Compensation for Improvements Act. It is provided here also Wherever compensation was available under the Compensation for Improvements Act, nothing more need be paid by the landlord under the Agrarian

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Relations Act. Here, even where compensation is available, the landlord is asked to pay one year's rent as solatium. Therefore, the tenant gets compensation under the Compensation for Improvements Act and also the solatium. It will apply not only to the tenants in the land interspersed in the plantation, but to all tenants. So, I have revised the provision so that the tenant in every case, where resumption is made, is entitled to get a solatium apart from the compensation which is available under the Compensation for Improvements Act which is twenty times the income minus 1/4th. I don't know whether it is opportunism or something like that. Apart from giving the compensation to the tenant, the landlord is also bound to give a solatium. This provision will benefit a large number of tenants than the provision in the Agrarian Relations Act.

Then again, Sir, the plantations are in the High Ranges and in the middle belt.

Shri C. Achutha Menon : One question. According to section 20, as it is now, if the tenant is not entitled to any compensation under the Compensation for Improvements Act, it is because he has not made any improvement. Suppose it is paid, then the tenant gets only one year's rent as solatium. But in the original Act the tenant was entitled to get 3 years rent as solatium.

Shri P. T. Chacko : That is true. But in the original Act the provision was applicable only regarding tenants in lands interspersed in a plantation. The plantations are either in the High Ranges or in the middle belt. In the High Ranges and in the middle belt, land interspersed in a plantation is usually cultivated with some perennial crops. The lands interspersed in a plantation can in most cases be only cultivated with perennial crops after improving the land, say after putting up 'kayyala' walls. Thus, all such improvements effected by the tenant for cultivation entitle him to get compensation under the Compensation for Improvements Act. The tenant will naturally get the value of improvements. Apart from the above compensation, it is provided in this provision that he would be entitled to get a solatium also. According to me, Sir, this provision in this Bill will benefit the tenants in the plantation much more than the provision in the Agrarian Relations Act. Also, it is provided here that every landlord who resumes the land should pay the compensation. In the Agrarian Relations Act, it was only the planter who should have paid this. Now every landlord, wherever the land is, should pay the compensation and he should also pay the solatium to the tenant. I think this will benefit a large number of tenants in other lands also besides the tenants in the plantations. I have nothing more to say.

Mr. Speaker : Do you press amendment No. 493?.

Shri C. Achutha Menon : Yes.

Amendment No. 493 moved by Shri C. Achutha Menon earlier (to Clause 19) was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment Smt. K. R. Gouri ?

Smt. K. R. Gouri : Yes.

Amendment No. 497 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

2/717/V

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : Are you pressing amendment No. 498 ?

Shri K. Krishnan : Yes, I press.

Amendment No. 498 moved by Shri K. Krishnan was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press amendment No. 499?

Shri R. Krishnan : Yes, Sir.

Amendment No. 499 moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

The question that Clause 20 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 20 was added to the Bill.

New Clause after Clause 20

Smt. K. R. Gouri : I move amendment No. 500 :

500. After clause 20, add a new clause 21 as follows and renumber :

"21. (1) Notwithstanding anything contained in any law, contract, usage, or in any decree or order or order of court to the contrary—

(i) A tenant who was entitled to fixity of tenure before the commencement of this Act was evicted after the 1st day of November 1956 for non-payment of rent or

(ii) a person who commenced the cultivation of any nilam under a varam arrangement and who continued to cultivate even after the expiry of the varam arrangement was evicted, after the 11th day of April 1957 from the nilam in pursuance of a decree or order of court shall be entitled to restoration of the land so resumed from him subject to the following conditions.

(2) No tenant shall be entitled to restoration under sub-clause (1) if the person who evicted the tenant has *bona fide* transferred, by registered document the possession of the land to any other person, before the 18th day of December 1957.

(3) Any person seeking restoration under sub-section (1 shall within a period of six months from the commencement of this Act apply in such form as may be prescribed to the Land Tribunal for the restoration.

(4) The Land Tribunal may, after such enquiry as may be prescribed, order the restoration of the applicant to the possession of the land where he is entitled to such restoration or reject the application where he is not entitled.

(5) Where restoration is ordered the Land Tribunal shall direct the applicant to pay to the person from whom restoration is ordered—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(a) the amount paid by such person to the applicant towards value of improvements effected by him and existing at the time of the restoration,

(b) value of any improvements effected by the person between the date of eviction and the date of restoration,

(c) any amount due as arrears of rent, which is not paid, and remains as arrears and

(d) any other amount received by the applicant at the time of eviction except court fees.

(6) An order for restoration may be executed through the Land Tribunal, as if the order was a decree passed by it.

(7) Any person who has been restored to possession of land shall be deemed a tenant, for the purposes of this Act"

സർ, ഒരു വസ്തുത ഞാൻ നിയമസഭയുടെ മുൻപിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇതിൽ 'a person who commenced the cultivation of any nilam under a varam arrangement and who continued' എന്നുള്ളത് വേറൊരു ഭേദഗതിയായിട്ട് പ്രത്യേകം കൊടുത്തിരുന്നതാണ്. അതു സഭ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. കാർഷികബന്ധ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു പ്രൊവിഷനാണിത്. അത് എഴുതിച്ചേർക്കാൻ പ്രത്യേകം കാരണം ഉണ്ടായിരുന്നു. മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമപ്രകാരം, പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയാൽ ഒഴിപ്പിക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥ ആ നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റ് സെക്ഷൻ 10, സബ് സെക്ഷൻ, 3—ൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു :

'...........that the tenant who has not paid within three months after the due date, the whole or part thereof, in respect of the then holdings.'

ആ ആക്റ്റ് പ്രകാരം പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുള്ളവർ ഐക്യകേരളം ഉണ്ടായതിനുശേഷം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പാട്ടക്കുടിശ്ശിക കെട്ടിവച്ചാൽ തിരിയെ വസ്തു നടത്തിയെടുക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർത്തു. അന്നു ചർച്ച നടന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റസ്റ്റോർ ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു നിയമസഭയിൽ അഭിപ്രായം ഉണ്ടായത്; അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായത് കാലപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച മാത്രമായിരുന്നു. കാലപരിധി എന്നു മുതൽ നിശ്ചയിക്കണം എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച, ചർച്ചയുടെ ഫലമായി ഐക്യകേരളം ഉടലെടുത്ത ദിവസത്തിനുശേഷം സ്ഥിരത കിട്ടിയിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാരിൽ നിന്ന് പാട്ടക്കുടിശ്ശികയുടെ പേരിൽ ആരെങ്കിലും വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അവക്ക് ആ ഭൂമി തിരിയെ നടത്തിയെടുക്കാൻ അവകാശം നൽകണമെന്ന വിധത്തിൽ ഒരു വകുപ്പ് എഴുതിച്ചേർത്തിരുന്നു. ആ വകുപ്പിൽ ചില നിബന്ധനകളും കൊടുത്തു. അതു ന്യായമായ ഒരു തീരുമാനമായിരുന്നു. അതു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, പുതിയ നിയമം വന്നപ്പോൾ, മന്ത്രി എഴുതി ചേർത്ത വകുപ്പിൽ, മൂന്നുമാസമെന്നുള്ളത്, 2 കൊല്ലത്തെ പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയാൽ ഒഴിപ്പിക്കാം എന്നു കാണുന്നതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. അതിനോട് എതിർപ്പുള്ളവർ ഈ ഭാഗത്തുമുണ്ട്. ആ ഭാഗത്തുമുണ്ട്. ഈ നാട്ടിൽ ഉടനീളം അതിനെതിരായി ശബ്ദം ഉയർന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ നിയമസഭയിൽ മന്ത്രി ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അങ്ങനെ പാട്ടക്കുടിശ്ശികയുടെ പേരിൽ ഒഴിപ്പിക്കുകയില്ല എന്ന്. എന്നാൽ, ഇപ്പോൾ ആ ക്ലാസ് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പോൾ, പാട്ടക്കുടിശ്ശികയുള്ളത് ഈടാക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. റീകാസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ മുൻപിലത്തെ വകുപ്പ് ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ 500 രൂപവരെയുള്ള പാട്ടക്കുടിശ്ശിക summary-യായിട്ട് small cause suit പോലെ ഫയൽചെയ്തു തീർച്ച കല്പിക്കാനുള്ള അവകാശം Land Tribunal—നു കൊടുത്തു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഞാൻ പറയുന്നത് നോൺപെയ്മെൻറു റെൻറിൽ ഒഴിപ്പിക്കലിനുള്ള തത്വം.......

Shri P. T. Chacko : Sir, are we on clause 21?

Mr. Speaker : A new clause after clause 20.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അങ്ങനെ ധൃതി പിടിച്ചൊന്നും പാസാക്കി കൊണ്ടു പോകുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. എനിക്കു എൻെറ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കണം. അതാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കുന്നത്. നോൺപേമെൻറ് റെൻറിന് ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് തിരിയെ കൊടുക്കണം. ഇതു് വരാൻ പോകുന്ന നിയമത്തിൽ മാത്രമല്ല 1956 നവംബർ ഒന്നാംതീയതിക്കു ശേഷമുള്ള ഒഴിപ്പിക്കലുകളും കണക്കിലെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ആ ഭൂമിയിൽ restore ചെയ്തു കിട്ടാൻ കുടിയാന് അപേക്ഷിക്കാമെന്നാണ് ഈ ക്ലാസിൻെറ ആദ്യ ഭാഗം ഒന്നു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ സ്ഥിരത കിട്ടിയ പ്രദേശത്തെ കുടിയാനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഞാൻ എൻെറ വാദം ശരിയാണെന്നു അംഗീകരിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് മന്ത്രി ഇവിടെ എടുത്തിട്ടുള്ള നിലപാടും മററു കാരണങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു്. ഏതായാലും ഇതിൽ മറെറാരു തത്വവും നിബന്ധനയും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ച ആൾ ഇന്ന തീയതിക്കു് മുൻപ് ഭൂമി അന്യനു കൈമാററം ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലെ ഈ വകുപ്പു ബാധകമാകുകയുള്ളു. അതുപോലെതന്നെ വാരക്കാരെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഇൻററപ്രട്ടേഷൻ ക്ലാസുണ്ടു്. ഇതിനകത്തു ലീഗൽപൊസഷനായിട്ട്

"Whether the Varom was continuing or not" ഇതു മാത്രമേയുള്ളു. ഇതിനകത്തുനിന്നു് എക്സംപ്ററു് ചെയ്യുന്നതു് "Whether it was continuing after the 11th day of April, 1957, though these persons are cultivating" ഇതാണ്. നിലം വാരത്തിനു് ജന്മി കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നു് ജന്മി പറയുകയും, കുടിയാൻ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു കുടിയാൻ പറയുകയും ചെയ്താൽ ഒടുവിൽ കോടതിയിൽ പോകേണ്ടിവരും ഇങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിൽ നിലം 1957—11—നു ശേഷം വാരക്കാരൻെറ കൈവശം തന്നെയിരിക്കുകയും എന്നാൽ ആ date-നു വാര amendment ഇല്ല എന്നു കണ്ടു് കോടതി നിലം ഒഴിയാൻ വിധിയുണ്ടായി ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നവർക്കു് ഭൂമി തിരിയെ restore ചെയ്യണമെന്നാണ് എൻെറ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് തിരുവിതാംകൂർഭാഗത്തു് 1948-നു ശേഷം കുടിയാൻെറ കൈവശത്തുനിന്നു ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തിരിയെ നടത്തിക്കിട്ടണമെന്നു ശക്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു. 1948 എന്നു പറയുന്നതിൻെറ പ്രാധാന്യം ജനാധിപത്യഭരണം ഇവിടെ വന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ ദിവസം ചർച്ചചെയ്തു കഴിഞ്ഞ അസംബ്ളി തീരുമാനിച്ചതു് 1956 നവംബർ 1 എന്നാണ്. ഐക്യകേരളദിനം എല്ലാ ഭാഗത്തുള്ളവർക്കും പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു ദിനമാണ്. അതിനുശേഷം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്കു് അതായതു് നിയമത്തിൽ അന്നുണ്ടായിരുന്ന പഴുതുകൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടു് ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ടവർക്കു് വസ്തു തിരിയെ നടത്താൻ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഒരു പുതിയ ക്ലാസ് 21 ആയിട്ട് എഴുതിച്ചേർത്തതു്. ഞാൻ ഇതെല്ലാം പറയുമ്പോൾ ഇടക്കിടയ്ക്കു് ടാൺട്ടു ചെയ്തു് തടസപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടു്. ഏതായാലും ഇതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : സർ, ഇടയ്ക്കിടയ്ക്കു് taunt ചെയ്യുന്നതു് സന്തോഷമാണ്. ഏതായാലും ഈ ക്ലാസ് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Mr. Speaker : Do you press your amendment ?

Smt. K. R. Gouri : Yes, Sir.

Amendment No. 500 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 21

Shri P. T. Chacko : Sir, I have given notice of an amendment to clause 21 and my amendment number is 1475. I may be permitted to move my amendment.

1475. In clause 21, for item (a), (b) and (c), the following items shall be substituted, namely:-

"(a) small-holder;

(b) any person, other than a small-holder, entitled to fixity of tenure in respect of the holding immediately before the 21st January 1961, under any law then in force ;

(c) kanamdar not falling under item (a) or item (b) ;

(d) landowner, not being a small-holder"

Mr. Speaker : Amendments Nos. 504 and 505 are by Smt. K. R. Gouri and Shri M. Narayana Kurup. They may move their amendments.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I am not moving my amendment No. 504. But I want to move amendment No. 1487, which is an amendment to the Minister's amendment No. 1475.

Shri M. Narayana Kurup : Sir, my amendment No. 505 is only to add the letters to the word 'landlord'. I think it is a clerical error.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move: Revise amendment No. 1475 as follows:-

"(a) small holder

(b) the landlords nearer to the cultivating tenant excluding the more remote".

എന്റെ അമെൻറുമെൻറിൽ പറയുന്നതു്:

Revise amendment No. 1475 as follows:

"(a) small holder

(b) the landlords nearer to the cultivating tenant excluding the more remote." എന്നാണു്. ക്ലാസ് 21—ൽ പറയുന്നതു്:

"(a) Persons entitled to fixity of tenure in respect of the holding immediately before the 21st January 1961 under any law then in force;

(b) Kanamdar;

(c) land-owner എന്നാണു്. ആക്കെല്ലാം എക്സംപ്ഷൻ കൊടുക്കണമെന്നാണു് ഈ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

"where in respect of any holding where there are more landlords".

ഇതിൽ ലാൻഡ്ലാർഡ് എന്നു പറയുന്നിടത്തു് ലാൻഡ് ലാർഡ്സ് എന്നാക്കണം. ക്ലാസ് 21(എ) യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(a) persons entitled to fixity of tenure in respect of the holding immediately before the 21st Jaauary1961 under any law then in force;" എന്നാണു്. അതിനു പകരമായിട്ടു് സ്മാാൾഹോൾഡർ എന്നാക്കണമെന്നാണു് മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതുപോലെ (ബി) യിൽ കാണംദാർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു പകരം ഇപ്പോൾ മന്ത്രി കൊണ്ടു വന്ന ഭേദഗതിയിൽ

(1) A small holder.

(b) "Any person, other than a small holder, entitled to fixity of tenure in respect of the holding immediately before the 21st January, 1961 under any law then in force; and (c) kanamdar not falling under item (a) or item (b) (4) and landowner, not being a small holder". എന്നാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സർ, മന്ത്രിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തും അതുപോലെതന്നെ മലബാറിലും കൊച്ചിയിലും സ്ഥിരത കിട്ടിയിട്ടില്ലാത്ത ഇടനിലക്കാരനു് ഒരു ഇഞ്ചു ഭൂമിപോലും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. Land owners നു മാത്രമേ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ അവകാശമുള്ളു. സ്മാാൾ ഹോൾഡർ സാധാരണ ഇരുപത്തിനാലു് ഏക്കർവരെ ഉള്ളവരാണു്. small holders നെ കഴിഞ്ഞാൽ എന്റെ അഭിപ്രായം ഒഴിപ്പിക്കാൻ second preference കൊടുക്കേണ്ടതു് intermediary nearer to the cultivating tenant excluding the remote. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം small holder കഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥിരത കിട്ടിയിട്ടില്ലാത്ത കുടിയാന്മാരിൽ രണ്ടാമതു് കാണക്കാർ മാത്രം മൂന്നാമതു് Land owners-ം മറ്റു intermediaries ന്റെ പ്രശ്നമേ നോക്കുന്നില്ല. കാണക്കാരന്റെ കൈവശം ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കരുതു് എന്നു് ഞാനംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കാണക്കാരനു് മറ്റുള്ളവരെയെല്ലാം കവച്ചുവച്ചു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. ആദ്യം സ്മാാൾ ഹോൾഡർക്കു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുക. രണ്ടാമതു് land lord nearer to the cultivating tenant—and the land owner ഇതാണു്, എന്റെ ഭേദഗതി. പിന്നെ 1961 ജനുവരി 21-ാം തീയതി എന്നു പറഞ്ഞാൽ. കാർഷിക ബന്ധ നിയമത്തിനു് പ്രസിഡന്റിന്റെ അനുമതി കിട്ടിയ ദിവസമാണു് എന്നാൽ 1961 ഫെബ്രുവരി 15-ാം തീയതി ആണു് നടപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ളതെന്നു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ കൊണ്ടു കാണുന്നുണ്ടു്. അപ്പോൾ ഇതിനു ശേഷം ഫിക്സിറ്റി കിട്ടിയ ഒരൊററ കുടിയാനും കാണുകയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള കുറെയാളുകളേയും ഭൂമി കൈവശംവെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളേയും 1948 മുതൽ 1963 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. 1957-ൽ കാർഷിക ബന്ധനിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതു് താൽക്കാലിക നിയമമായി നടപ്പിലാക്കാൻ അനുവദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്രയധികം ഒഴിപ്പിക്കലുകൾ വരുമായിരുന്നില്ല. എതായാലും ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിഗണിച്ചു് സ്മാാൾ ഹോൾഡറിൽ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന സ്പെഷ്യൽ പ്രൊവിഷനിൽ എന്റെ ഭേദഗതിയിലുള്ള തത്വംകൂടി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്.

Shri P. T. Chacko: Sir, I am accepting the amendment of Shri Narayana Kurup, ie., amendment No. 505. Then regarding my amendment No. 1475, even Smt. Gouri, I am glad to say, has accepted the preferential treatment to the small holders. The only dispute is regarding the persons who are entitled to fixity of tenure prior to 21st January, 1961. The wording itself shows that only those persons who were entitled to fixity of tenure before the 21st of January, 1961 are included in Clause (b). That means that this will included those persons who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

got fixity of tenure under some other law like the Malabar Tenancy Act or the Cochin Verumpattamdars Act. Sir, I think the House has agreed that those people who got fixity of tenure prior to 21st January 1961, prior to the coming into force of the Agrarian Relations Act should be given a preferential treatment.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതു് തെററിദ്ധാരണകൊണ്ടു് പറയുകയാണു്. ഞാൻ പറഞ്ഞതു് അവരുടെ അവകാശം എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണു്. ആ വിധത്തിൽ എക്സംപ്ഷൻ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

"the landlord nearer to the cultivating tenant entitled to fixity" എന്നുള്ളതു് "Malabar Tenancy Act"—ൽ വരുന്നുണ്ടു്. അതു വെറും പാട്ടക്കാരനും കാണംദാരനും കിട്ടുന്നതാണു്. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്ന വിധത്തിലാണെങ്കിൽ പ്രൊവൈസോ പോകുമല്ലോ.

Shri P. T. Chacko: There is no difficulty if the proviso is not deleted. My amendment is in clause 21 for items (a), (b) and (c), the following items shall be substituted viz.

(a) small-holder;

(b) any person, other than a small-holder, entitled to fixity of tenure in respect of the holding immediately before the 21st January 1961, under any law then in force;

(c) Kanamdar not falling under item (a) or item (b);

(d) landowner, not being a small-holder".

So, the proviso 'provided that the landlord nearer the cultivating tenant shall have preferential right over the landlord more remote", is there. So I don't accept the amendment moved by Smt. Gouri.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: ശ്രീമതി ഗൗരി പറയുന്ന പ്രൊവൈസോ പോയാലുണ്ടാകുന്ന anomaly ഞാൻ പറയാം.

' A small holder nearer the cultivating tenant; or landlord'.

അതിന്റെ അർത്ഥം ഒരേ ഭൂമിയിൽ ഒന്നിലധികം സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സുണ്ടാകും. ഈ ഭേദഗതി വായിച്ചാൽ തോന്നുന്നതു് സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സ് നടപ്പു കുടിയാനു് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സായിരിക്കും എന്നാണു്. മറേറ ആളിനു് കിട്ടുന്നില്ല. അങ്ങനെയായാൽ ആക്കും ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നു വരും. അതു് നമ്മളെടുത്ത തീരുമാനത്തിനെതിരാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്.

"In clause 21, for items (a), (b), and (c), the following items shall be substituted, namely....' "If that is so, I do not think that the proviso will be there.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: പ്രൊവൈസോ ഡിലീററു് ചെയ്യാൻ പാടില്ല.

Shri P.T. Chacko: The proviso is for all the sub-clauses and I do not think that it is only for the sub-clause (c). Hence the proviso will be there.

Smt. K. R. Gouri: The proviso is only part of sub-clause (c).

Smt. K. R. Gouri : I press my amendment.

Amendment No. 1487 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 505 moved by Shri M. Narayana Kurup that 'In clause 21, in line 2, for the word "landlord" substitute 'landlords' was put and carried.

Amendment No. 1475 moved by Shri P. T. Chacko, was put and carried namely:

"In clause 21, for items (a), (b) and (c) the following items should be substituted namely:

"(a) small-holder;

(b) any person, other than a small-holder, entitled to fixity of tenure in respect of the holding immedia.ely before the 21st January, 1961 under any law then in force;

(c) kanamdar not falling under item (a) or item (b);

(d) landowner, not being a small-holder",

The question that clause 21, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 21, as amended, was added to the Bill.

Clause 22.

Mr. Speaker: The following amendments will be moved:

Amendment No. 509 by Shri T. A. Thomman.

Amendment No. 510 by Shri Baby John.

Amendment No 511 by Shri K. K. Viswanathan.

Amendment No. 512 by Shri P. C. Raghavan Nair.

Amendment No. 1197 by Smt. K. R. Gouri.

Amendment No. 1198 by Shri P. Narayanan Thampi,

Amendment Nos. 1436, 1437, and 1438 by Shri P. S. Sreenivasan.

Amendment Nos. 506, 507, 508 and 1196 are for deletion of the clause and so they are not in order.

Shri T. A. Thomman: Sir, I move:

509. In clause 22, for sub-clause (2) the following shall be substituted, namely:—

(2) The Land Tribunal shall duly enquire into the application and pass appropriate orders thereon. Where the order allows resumption, it shall specify the extent and location of the land allowed to be resumed, the rent payable in respect of the portion, if any, that would be left after resumption and such other particulars as may be prescribed and directing the landlord to make within such time and in such manner as may be prescribed, payments to extinguish the rights of the cultivating tenant and the intermediaries, if any, who would be affected by such resumption.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

1197. In clause 22, recast sub-clause (2) as follows.

"(2) On receiving the application under sub-section (1) the Land Tribunal shall cause notice to be served on all persons, who have interest in the land including kudikidappukaran. Each such party may put in objections to, or for claims or such other matters as may be prescribed. The Land Tribunal after, hearing the parties, or after adjudicating on the matters, allows resumption or rejects it. If the resumption is allowed, the order of resumption shall specify the extent and location of the land allowed to be resumed, the rent payable in respect of that portion if any, that may be left after resumption, and such other particulars, as are deemed necessary land directing the landlord to make the, payments, necessary to extinguish the rights of the cultivating tenant and intermediaries if any within such time, and in such manner as may be prescribed."

Sir, I also move my amendment No. 1438 which reads as follows:

"In clause 22, sub-clause (3) delete the last word 'landlord' and substitute "small holder and in the case of other landlords, if they fail to deposit the amount in time, the landlord will forfeit his claim for resumption"

Shri P. Narayanan Thampi: Sir, I move:

1198. In clause 22 (8) in the first line, after "Where a landlord" insert 'without sufficient cause' and rewrite the rest.

Shri P. S. Sreenivasan: I move:

1436. In clause 22, delete sub-clause (3)

1437. In clause 22 (3), delete the words 'the landlord' and substitute the words 'a small holder'.

1438. In clause 22 (3), the following proviso shall be added namely:—

"Provided that the extension of time granted by the Land Tribunal shall in no case be more than one year".

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: സർ, ഇതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

509. 'In clause 22, for sub-clause (2) the following shall be substituted, namely :—

"(2) The Land Tribunal shall duly enquire into the application and pass appropriate orders thereon. Where the orders allows resumption, it shall specify the extent and location of the land allowed to be resumed, the rent payable in respect of the portion, if any, that would be left after resumption and such other particulars as may be prescribed and directing the landlord to make within such time and in such manner as may be prescribed, payments to extinguish the rights of the cultivating tenant and the intermediaries, if any, who would be affected by such resumption."

ക്ലാസ് 22(2) നല്ലതായിട്ട് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് ശ്രീമതി ഗൗരിപോലും സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. കൂടുതലൊന്നും പറയണമെന്നു ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി :

"On receiving the application under sub-section (1) the Land Tribunal shall cause notice to be served on all persons who have interest in the land including kudikidappukaran. Each such party may put in objections to, or for claims or such other matters as may be prescribed. The Land Tribunal after, hearing the parties, or after adjudicating on the matters, allows resumption or rejects it. . . ." ഇതാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. അതിൽ

'The Land Tribunal after, hearing the parties, or after adjudicating on the matters, allows resumption or reject it.'

എന്നുപറയുന്നതു് ലാൻഡു് ട്രിബ്യൂണലിനു് റിജക്റ്റു ചെയ്യുകയോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ അധികാരം കൊടുക്കുകയാണു്. ഇതു് ചെയ്യുന്നതുതന്നെ after adjudicating on the matters about resumption അന്വേഷിക്കാതെ തീരുമാനം ചെയ്യുന്നില്ല. അതുപോലെ മിസ്റ്റർ തോമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ കക്ഷികൾക്കു് Notice കൊടുക്കാനും, അവർക്ക് claims & objections കൊടുക്കാനും അംഗീകാരം കൊടുക്കുന്നില്ല. അതു് വലിയ അബദ്ധമാണു്. അതു സ്വീകരിച്ചാൽ കോടതി നടത്തിപ്പിനുതന്നെ വിഷമമുണ്ടാകും. Rule പ്രകാരം prescribe ചെയ്യുന്ന വകാശവും എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. രണ്ടാമതു്—

'In clause 22, sub-clause (3), delete the last word 'landlord' and substitute 'small holder and in the case of other landlords, if they fail to deposit the amount in time, the landlord will forfeit his claim for resumption.' എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ 1488-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. 'for making payments by the landlord' എന്നുള്ള ലാൻഡുലോർഡിന്റെ സ്ഥാനത്തു് 'small holder and in the case of other landlords, if they fail to deposit the amount in time, the landlord will forfeit his claim for resumption' എന്നതു് ചേർക്കണം. സർ, ഇവിടെ ഇന്നലെ ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പ ലാൻറു് ലാർഡിനുവേണ്ടി വാദിച്ചതു് ടെനൻറിനുവേണ്ടി മാററണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചു് എനിക്കാദ്യമായി പറയുവാനുള്ളതു്. ഇന്നലെ ഇവിടെ ഓരോ ഭേദഗതികളായിട്ടു് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ സമയത്തിനു് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ടെനൻറിനു് purchase ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ള ഭേദഗതി വന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ പറഞ്ഞു, ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പു് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് മററു സെക്ഷൻ വരുമ്പോൾ ആലോചിക്കാമെന്നു്. ഞാൻ ഇതിൽ സ്മാൾഹോൾഡേഴ്സിനു് കാശു കെട്ടി വയ്ക്കാൻ സമയം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള തത്വം അംഗീകരിക്കുകയാണു്. ഒരു പക്ഷേ ഇത്ര കൊല്ലമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ ആ സമയത്തിൽ കാശു കെട്ടി വയ്ക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനു് രണ്ടു എക്സ്റ്റൻഷൻ ലാൻറു് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ നിശ്ചയിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനു് എനിക്കു് വിരോധമില്ല. മററു വലിയ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചു് ഇപ്പോൾ സീലിംഗിനു മുകളിലുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ആരും പറയുന്നില്ല. കൈവശക്കാരിൽനിന്നു ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്ന ആൾക്കാർ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു് അന്യായം കൊടുത്തു് രണ്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു വിധിയുണ്ടായി പിന്നെയും പണം കെട്ടിവയ്ക്കാനുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു് കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു് ഒരു ന്യായവും കാണുന്നില്ല. വസ്തുതന്നെ നശിച്ചുപോകും. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമി വെറുതെയിട്ടിട്ടു കാര്യമില്ല. ഒഴിപ്പിക്കാൻ പണം സമയത്തിനു കെട്ടിവച്ചില്ലെങ്കിൽ യാതൊരു ദാക്ഷിണ്യവും ഈ കൂട്ടർക്കു് കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നെഴുതിയാൽമതി പറയുന്ന സമയത്തിനു പണം കെട്ടിവച്ചില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ റസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടമാകുമെന്നു എഴുതി വയ്ക്കണം. പിന്നെ ട്രൈബ്യൂണലുകൾ സാവകാശ

മായി small holders-ന രണ്ടു അവധി കൊടുക്കുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല. അതുമാതിരി കുടിയാനും അതുപോലുള്ള ആനുകൂല്യം കിട്ടണം. ജന്മിമാക്ക് അർഹതയില്ലാത്ത ആനുകൂല്യങ്ങളൊക്കെ പുതിയ നിയമംകൊണ്ടുവന്ന് അർഹതപ്പെടുത്തുകയാണ്. സീലിംഗ് ഏരിയാക്ക് മുകളിലുള്ളത് ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം അവക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒന്നായവിധത്തിൽ ഒരു അവകാശം കൊടുക്കേണ്ട. പിന്നെയും പണം കെട്ടി വയ്ക്കാൻ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ഇന്നലെ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പിനോട് കാണിച്ച ദാക്ഷിണ്യം ഈ ഭാഗത്തുകൂടി കാണിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : എന്റെ അമെൻറുമെൻറ് നമ്പർ 1198 ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി മൂവ് ചെയ്തതു് ശ്രീമതി ഗൗരി പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. അതായതു് ലാൻറ് ലോഡ്സ് വലിയ പണക്കാരനായിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അയാൾക്ക് പണം കെട്ടി വയ്ക്കാൻ വൈഷമ്യം ഉണ്ടാവുകയില്ല. എന്നാൽ സ്മാൾ ഹോൾഡർ ആകുമ്പോഴേക്ക് ഒരു പക്ഷേ പണം കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വീഴ്ച വന്നാൽ കോടതിക്ക് discretion ഉപയോഗിക്കാം. "where a landlord without Sufficient cause" എന്നു പറയുന്നതു് വളരെ ന്യായമാണ്. പണം ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയും കെട്ടിവയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ കോടതിയാതൊരു ദാക്ഷിണ്യവും കാണിക്കുകയില്ല. പണം കെട്ടിവയ്ക്കുവാനുള്ള തടസ്സത്തിന് തക്കതായ കാരണം കാണിച്ചാൽ കോടതിക്ക് ദയവ് കാണിക്കാമെന്നു മാത്രമേയുള്ളു.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : 22—(3) **for sufficient reasons, extend the time prescribed under sub-section (2) for making payments by the landlord"** എന്നൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥ പോരേ ?

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : സഫിഷ്യൻറ് കോസിന് സമയം നീട്ടികൊടുക്കുക എന്നതു് ഉണ്ട്, എന്നാൽ വീഴ്ചവരുത്തിയാൽ ദാക്ഷിണ്യം കാണിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥവേണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ശ്രീമാൻ തമ്പിക്ക് മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണ്. He is speaking about his amendment which the Minister may accept.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : ശ്രീമാൻ തൊമ്മന്റെ അമെൻറുമെൻറ് എനിക്കു എഗ്രീ ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ല. 509-ാം നമ്പർ അമെൻറുമെൻറ് 22 (2) ലാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. 22 (2)—ൽ തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയെക്കാൾ നല്ലതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിലുള്ള വകുപ്പ് എന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. അതായതു് "after making such enquiry as may be prescribed" അതായതു് എൻക്വയറിയുടെ നടപടികൾ മുഴുവനും പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്തു തീരും. ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണലിന് എൻക്വയർ ചെയ്യാനുള്ളതെല്ലാം വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതു ശരിയല്ല. ഇനി റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ എൻക്വയർ ചെയ്യുന്നതു് ഏതെല്ലാം വിധത്തിലായിരിക്കണമെന്ന് പ്രൊസിഡിയറിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണം. എന്നാൽ "duly enquire into" എന്നാണ് ശ്രീമാൻ തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : 2-ൽ തള്ളാവുന്ന കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. റിജക്ഷൻ കാര്യമാണുള്ളതു്.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : ഏതായാലും ഒരു ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടി after making such enquiry as may be prescribed the Land Tribunal may pass an order" അതുകൊണ്ട് മൊത്തത്തിൽ റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ട്. ഇന്ന് ബില്ലിലുള്ളതുപോലെ as may be prescribed എന്നു പറയുന്നതായിരിക്കും കുറേക്കൂടി നല്ലതു്. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ താഴോട്ടു് വരുമ്പോൾ "as may he prescribed" എന്നു പറയുന്നുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Smt. K. R. Gouri : Not for the enquiry but for everything else.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : ഏതായാലും കുറെ അബദ്ധം പററിപ്പോയി എന്നതുകൊണ്ടു് ശ്രീമാൻ തൊമ്മൻ പിൻവലിക്കുമെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : ഡെലിഗേററഡ് ലെജിസ്ലേഷനു കൊടുക്കാവുന്ന കാര്യമാണോ ഇതു് നിയമസഭതന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഡെലീററു ചെയ്യാവുന്ന സംഗതിയേയല്ല.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : ലാൻറു് ട്രൈബ്യൂണൽ നടത്തേണ്ട എൻക്വയറിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റൂംസ് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യണമെന്നതന്നെയാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. ഇക്കാര്യം ഒരു യൂണിഫോം പാറേറണിൽ ഉള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് തൊമ്മൻെറ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു്. സഫിഷ്യൻറു് കോസ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : 22-ാമത്തെ ക്ലാസിൽ സബ്ക്ലാസ് 3 ഡെലീററു ചെയ്യണം എന്നുള്ളതാണു് എൻെറ ഭേദഗതി. അതു് ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമികളുടെ പ്രതിഫലം കുടിയാനു് കൊടുക്കുന്നതിനു ജന്മിമാർക്കു് കാലദൈർഘ്യം കൊടുക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതാണു്. അതു് ആവശ്യമുണ്ടെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. പ്ലാൻേറഷൻെറ തൊട്ടടുത്തുനിൽക്കുന്ന ഭൂമിയും പ്ലാൻേറഷനു വേണ്ടിവരുന്ന ഭൂമിയും അതുപോലുള്ള ഭൂമികളുമെല്ലാം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ തീർച്ചയായിട്ടും പ്രതിഫലം കൊടുക്കാനുള്ള സാമ്പത്തികശേഷി ജന്മിമാർക്കു് ഉണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്കു് കാലാവധി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നെങ്കിൽതന്നെ അതു് അർഹിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സിനായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപവകുപ്പു് നിലനില്ക്കുകയാണെങ്കിൽതന്നെ ലാൻറുലോഡ് എന്നുള്ളതു മാററി സ്മാൾ ഹോൾഡർ എന്നാക്കണമെന്നാണു് എൻെറ ഭേദഗതി. അതിനുശേഷം മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഇങ്ങനെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരാണ്ടിൽ അധികമാകാൻ പാടില്ല. ഈ മൂന്നു ഭേദഗതികളും പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടതാണു്. എവിടെ നോക്കിയാലും ജന്മിമാക്കു് കൂടുതൽ കൂടുതൽ അവകാശങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കാനുള്ള പ്രവണതയാണു കാണുന്നതു്. 19-ാം വകുപ്പിനെപ്പററി ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഈ പ്രതിഭാസത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതേപ്പററി പറഞ്ഞതു് ഇതു് ചികിത്സയില്ലാത്ത രോഗമാണെന്നാണു്. വാസ്തവത്തിൽ അത്രമാത്രം ആശങ്ക ഉണ്ടായിട്ടല്ല പറഞ്ഞതു്. വിനയപൂർവ്വം ഒരു വാക്കു് ഉപയോഗിച്ചു എന്നുമാത്രമേയുള്ളു. ഈ രാജ്യത്തെ കാർഷികമുതലാളിമാരേയും, ജന്മിമാരേയും സഹായിക്കാൻ എന്തു മാർഗ്ഗമുണ്ടെന്നും കുടിയാനേയും, കർഷകനേയും എങ്ങനെ ദ്രോഹിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും വളരെ വ്യക്തമായി ആലോചിച്ചു് പ്ലാൻചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിക്കറിയാം. അതിൽ എനിക്കു് വലിയ സംശയമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ ആ ആശങ്ക രോഗമായി മാററി അതിനു് ചികിത്സഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകൾ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണു് രോഗത്തിനു ചികിത്സയില്ലെന്നു പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : എനിക്കു് രോഗമുണ്ടെന്നാണു് എൻെറയും അഭിപ്രായം. കാരണം ഈ രാജ്യത്തുള്ള കൃഷിക്കാർക്കും കുടിയാന്മാർക്കും പരമാവധി ആനുകൂല്യം നേടിയെടുക്കാനുള്ള രോഗമാണു് എൻേറതു്. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിൻെറ രോഗത്തിൻെറ കാരണംകൂടി കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ രോഗം ഈ രാജ്യത്തുള്ള ജന്മിമാരേയും കാർഷികമുതലാളി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാരേയും പരമാവധി സഹായിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഈ രാജ്യത്തുള്ള കർഷകരുടെയും കുടിയാന്മാരുടെയും കൂട്ടത്തിൽനിന്നു വന്ന്, അവരുടെ ചോരയും കണ്ണുനീരുംകൊണ്ടു കെട്ടിപ്പടുത്ത ഒരു പ്രസ്ഥാനത്തിലൂടെ ഈ പദവിയിലേക്കുയർന്നുവന്ന അദ്ദേഹം ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകരെയും കുടിയാന്മാരെയും വഞ്ചിക്കുകയും അവരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ജന്മിമാരുടെയും കർഷകമുതലാളിമാരുടെയും കാൽക്കൽ അടിയറവയ്ക്കുകയും ആണ് ചെയ്യുന്നതു്. അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ രോഗം. വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ ഇതിനു പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്താണെന്നു് ശരിയായി, സൂക്ഷ്മമായി കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ചു് അധികം സംസാരിക്കുന്നില്ല. കുടിയാനു് കിട്ടിയിരുന്ന ആനുകൂല്യംതന്നെ എടുത്തുകളയുന്നു. എന്നാൽ ജന്മിക്കു് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്ലാന്റേഷൻ വികസിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്ന ജന്മിക്കു് സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുമെന്ന വിശ്വാസം എനിക്കില്ല. ഇതിനുവേണ്ടി കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അഥവാ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അതു സ്മാൾ ഹോൾഡറിനു മാത്രമേ ആകാവൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ 3 ഭേദഗതികളും കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

Shri V. R. Krishna Iyer: Mr. Speaker, Sir, regarding this section, I wish to point out certain difficulties which I anticipate. This has not conferred legal rights and therefore controversies on that at that level may not arise. The House naturally must be anxious to see that the working of the provision does not create more difficulties than we anticipate. Even at the Select Committee Stage, there was difficulty in devising some procedure to bring together a large number of claimants and apportion their rights. That is an intrinsically difficult position. A tenant, who holds lands, may have many landlords above him, and if there is one suit for resumption, there will be difficulties in regard to the other landlords. The man who comes earlier may walk away with the lands that are available. So a provision was made in Clause 22 (5), viz. that where an application for resumption is filed, then the other landlords of this tenant must also be brought into the picture so that they may also be heard and a final solution arrived at. That is more or less like an insolvency proceedings, where all the persons who are interested must be impleaded before a final settlement and that is why a provision is made in this manner. I am completely in agreement with that, but I have only two suggestions to make now.

One, supposing a landlord gives an application for resumption against a tenant. Now that landlord may have many tenants and he may be able to get from other tenants lands because Clause 16 puts a limit on the landlord getting possession only up to the ceiling area, Suppose he has a large number of tenants, with varying holdings in their possession, it is perfectly conceivable that this landlord may find it more easy to get the land from a particular tenant; but on account of some grouse or enmity start action against a different tenant. Now there is no scope here in Clause 22 (5) to bring any other tenant of the landlord, who files an application for resumption and in whose presence an equitable settlement of the situation may be arrived at, It may be an oversight, so I conceive, and it is absolutely essential that there is some indication in Clause 5 that where the land tribunal thinks it desirable to have the other tenants of the landlord brought into

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri V. R. Krishna Iyer]

the picture, and he could be brought in. They can at least ask the landlord whether he proposes to evict anyone else and give them a hearing so that there may be a comprehensive consideration and a final solution. That is one suggestion.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: അങ്ങനെ വല്ലതും ഇതിൽ 14, 15, 16, 17 സെക്ഷൻ പ്രകാരം ലാൻറ്ലോഡ് നടപടി കൊണ്ടുവരുകയോ, ടെനൻറ് നടപടി കൊണ്ടുവരുകയോ എന്നുള്ളതല്ലാതെ എല്ലാം ലാൻറ്ലോഡിനേയും ടെനൻറിനേയും implede ചെയ്തിട്ട് ഒരു procedure നടത്താൻ കഴിയുമോ ?

Shri V. R. Krishna Iyer: There are only two sections regarding this subject i. e. Sections 16 and 17. Sections 14 and 15 deal with comparatively minor cases because one is for construction of buildings and the other is for extension of temple, mosque and church and all that. So far as Section 16 is concerned, we have conceived cases where one tenant having a large number of landlords above him in respect of his holdings brings into the picture all of them before there is a satisfactory solution. Even so one landlord may have several tenants and it would be desirable to make a provision that if the landlord has many tenants and the landlord wants to resume from one, the tribunal should be given the jurisdiction to give notice to and direct the appearance of all other tenants.

Another situation is regarding smallholders in Clause 17. Clause 17 says that a small holder may resume from his tenant a portion of the holding not exceeding one half. It is also stated that "the total extent of land in the possession of the tenant shall not be reduced below 50 cents". Suppose there are two smallholders above the person who is a tenant. It is perfectly possible that one smallholder may come into the field earlier and reduce the holding of the tenant to 50 cents. The other smallholder naturally may be without a remedy. Section 17 also will require the presence of the smallholders or more than one smallholder in considering a particular application if there are two smallholders under whom a particular tenant holds, because if one smallholder reduces the holding of the tenant to 50 cents, the other smallholder may not be getting anything at all, because we have fixed 50 cents as residual to be left with the tenant. So I suggest that the same idea may be applied slightly differently to Section 17 also when prescribing the procedure in Clause 22 (5). These two deficiencies, if filled, will be more satisfactory or, as an alternative, I suggest when rules are prescribed for detailed procedure they may definitely contemplate such situations. I can definitely say that in North Malabar situations like this may not be rare at all, where a number of cases come up, when such a complicated and motely picture may present itself to the Land Tribunal and if justice is to be done to all, it is desirable to have other tenants of the same landlord and smallholders having more than one tenant holding under him, brought into this.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri P. T. Chacko : Sir, I am inclined to accept the amendment moved by Shri T. A. Thomman. The reason is in Clause 22 (2), the procedure for enquiry is left to the rule making authority. I believe, Sir, that such enquiry cannot be prescribed. The expression used by Mr. Thomman may be more appropriate and in conformity with the law. The enquiries should, at least satisfy the requirement of natural justice and due process of law. Therefore the words used by Mr. Thomman, viz., 'duly enquire into the application' should be much more appropriate. So I accept his amendment.

10 A. M.]

Shri V. R. Krishna Iyer : Now, these words 'duly enquire' will leave it entirely to the 'tribunal' to have its own procedure. There may be variations. If it is prescribed by Rules there will be uniformity. Now is it because my friend Mr. Thomman raised objection that there will be excessive delegation that the hon. Minister is opting for the amendment ? There are many legislations where 'detailed procedure' are prescribed by rules.

Shri P. T. Chacko : Here, it is not a question of detailed procedure. 'After making such enquiry as may be prescribed' is what has been stated here. So except the enquiry, everything has to be prescribed. But the enquiry should be in conformity with natural justice and equity.

Shri V. R. Krishna Iyer : But the word 'enquiry' will necessarily imply 'natural justice'. Secondly, the word 'prescribed' provides for rules specifying the right to give notice, time to file petitions and things like that. The present clause looks quite good.

Shri P. T. Chacko : I feel that the provision may be considered to be bad in law. Because it may be argued according to me that the enquiry itself has to be prescribed.

<u>ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി</u> : സർ, അതിൽ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട വരും. മി. തൊമ്മന്റെ ഭേദഗതിയിൽ അതു് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യാൻ പറയുന്നില്ല. എൻക്വയറി നടത്തുമ്പോൾ ആരൊക്കെയാണു് പാർട്ടീസ് ആയിട്ടു വരുന്നതു് ആരെയെല്ലാം കക്ഷിചേർക്കണം എന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശദമാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിയിൽ പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യുന്ന എന്ന പറയണം. അതുകൊണ്ടു് പ്രിസ്ക്രൈബ് എന്നുള്ളതിന്ന പകരം പ്രൊസീഡ്യർ എന്ന വച്ചാൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും:

Shri P. T. Chacko : Now the words 'duly enquire' will be all right before the eyes of law. I don't think there will be any difficulty because what is necessary to satisfy the requirements of natural justice and the due process of law will be adhered to by every tribunal or every court. Therefore, my own feeling is that if such a power is delegated it will be challenged and it will be bad in law. Therefore, I am accepting the amendment of Shri Thomman.

Then, regarding the amendment by Mr. Thampi, that need not be accepted because already a provision is there in sub-clause 3. It is not in the amendment of Mr. Thampi. There is a provision in sub-clause 3 that the Land Tribunal may for sufficient reasons, extend the time prescribed under sub-section (2) for making payments by the landlord. Smt. Gouri was saying that when a landlord is exercising the right of resumption under section 16, why should he be given more

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri P. T. Chacko]

time? I thought that there would not be any hardship even if the Tribunal gives a little time to the landlord. A tenant may be having more than the ceiling area, but the landlord is having only the ownership. Comparatively, the landlord may be a man who is having more difficulties than the tenant who is actually in possession of the land over the ceiling area. So the better course would be to leave the matter to the Tribunal. That is what we have done.

Shri P. Narayanan Thampi : I am aware of the fact that the Land Tribunal may for sufficient reasons extend the time prescribed under sub-section (2) for making payments by the landlord. Suppose the Land Tribunal gives time till the 15th of a month. The landlord fails to deposit on the 15th. He fails to put up an application. In cases of such failure, if my amendment is not accepted, in sub-clause 8, the Land Tribunal has absolutely no option to refuse what is granted to the landlord. So my amendment is necessary.

Shri P. T. Chacko : No, it is not stated that the extension can be given only once. The Land Tribunal may for sufficient reasons extend the time prescribed under sub-section (2). That is sufficient according to me.

Shri P. Narayanan Thampi : What I mean is the Land Tribunal can give time on that date. But if a failure has been committed then can the Land Tribunal again extend time ?

Shri P. T. Chacko : We cannot provide for all the lapses of parties in this legislation. Regarding the two objections that were raised by Mr. Krishna Iyer, of course, we had some time to think about it, but by bringing any amendment to clause 5, probably we cannot meet all the contingencies that can be thought of. Now the question whether the provisions can be made in the rules can alone be thought of. Even at the Select Committee stage, this question was once raised. The Select Committee felt that here it may be better to leave the provision as it is. I oppose all the other amendments.

The amendment (No. 509), moved by Shri T. A. Thomman, was put and carried:-

In clause 22, for sub-clause (2), the following shall be substituted namely:—

"(2) The Land Tribunal shall duly enquire into the application and pass appropriate orders thereon. Whether the order allows resumption, it shall specify the extent and location of the land allowed to be resumed, the rent payable in respect of the portion, if any, that would be left after resumption and such other particulars as may be prescribed and directing the landlord to make within such time and in such manner as may be prescribed, payments to extinguish the rights of the cultivating tenant and the intermediaries, if any, who would be affected by such resumption."

Shri E. P. Gopalan : I demand a poll.

A poll was accordingly taken, when the House divided as follows:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

AYES—57

1 Shri P. K. Abdulkadir
2 ,, K. C. Abraham
3 ,, M. C. Abraham
4 ,, K. T. Achuthan
5 ,, P. C. Balakrishnan Nambiar
6 ,, R. Balakrishna Pillai
7 ,, T. O. Bava
8 ,, N. Bhaskaran Nair
9 ,, P. Chacko
10 ,, P. T. Chacko
11 ,, G. Chandrasekhara Pillai
12 ,, P. C. Cherian
13 ,, K. A. Damodara Menon
14 ,, T. A. Dharmaraja Iyer
15 ,, P. R. Francis
16 ,, K. M. George
17 ,, P. Gopalan
18 ,, M. Gopalankutty Nair
19 ,, Malethu Gopinatha Pillai
20 ,, M. P. Govindan Nair
21 ,, Vayala Idicula
22 ,, A. L. Jacob
23 ,, C. G. Janardhanan
24 ,, Thomas John
25 ,, George Joseph Podipara
26 ,, P. S. Karthikeyan
27 ,, K. G. Karunakara Menon
28 ,, N. S. Krishna Pillai
29 Shri P. Kumaran
30 ,, K. Kunhambu
31 ,, M. Kunjukrishnan Nadar
32 ,, C. Kunhikrishnan Nair
33 ,, M. Kunhikannan Nambiar
34 ,, N. Kunjuraman
35 Smt. Kusumam
36 ,, Leela Damodara Menon
37 Shri P. Madhavan
38 ,, V. Madura
39 ,, M. M. Mathai
40 ,, C. A. Mathew
41 ,, T. Murugesan
42 Smt. A. Nafeesath Beevi
43 Shri K. Narayana Kurup
44 ,, M. Narayana Kurup
45 ,, Kuroor Neelakantan Namboodiripad
46 ,, E. P. Poulose
47 ,, A. A. Rahim
48 ,, R. Raghava Menon
49 ,, M. Ravindranath
50 Smt. O. T. Sarada Krishnan
51 ,, K. R. Saraswathi Amma
52 Shri Shamsuddin
53 ,, K. T. Thomas
54 ,, T. A. Thomman
55 ,, P. P. Ummer Koya
56 ,, K. R. Vijayan
57 ,, K. K. Viswanathan

NOES—37

1 Shri C. Achutha Menon
2 ,, P. C. Adichan
3 Smt. K. O. Aisha Bai
4 Shri K. Anirudhan
5 ,, Antony D'cruz
6 ,, K. Avukadarkutty Naha
7 ,, P. Balachandra Menon
8 ,, C. K. Balakrishnan
9 ,, N. E. Balaram
10 ,, K. Bhargavan
11 ,, E. P. Eapen
12 ,, E. P. Gopalan
13 ,, N. Gopala Kurup
14 Smt. K. R. Gouri
15 Shri K. Hassan Gani
16 ,, K. V. John
17 ,, Joseph Chazhikattu
18 ,, O. Koran
19 ,, K Krishnan
20 ,, M. Krishnan
21 Shri R. Krishnan
22 ,, V. R. Krishna Iyer
23 ,, K. Krishna Pillai
24 ,, S. Kumaran
25 ,, P. K. Kunjachan
26 ,, P. V. Kunhunni Nayar
27 ,, P. M. Kunhiraman Nambiar
28 ,, K. Moideenkutty Hajee
29 ,, P. K. Narayanan Nambiar
30 ,, P. Narayanan Thampi
31 ,, K. V. Narayanan
32 ,, P. C. Raghavan Nair
33 ,, A. K. Ramankutty
34 ,, T. K. Ramakrishnan
35 ,, E. M. Sankaran Namboodiripad
36 ,, P. S. Srinivasan
37 ,, R. Sugathan

2/717 V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Neutrals—Nil.

Mr. Speaker:

Those for the amendment—57

Those against—37

Neutrals—Nil.

The amendment is carried.

Mr. Speaker : Do you press your amendment?

Smt. K. R. Gouri : Yes, Sir.

Amendment No. 1197 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Amendment No. 1488 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Shri P. Narayanan Thampi : I press my amendment.

Amendment No. 1198 moved by Shri P. Narayanan Thampi was put and lost.

Shri P. S. Sreenivasan : Sir, I do not press my amendments

Amendment No. 1436 moved by Shri P. S. Srinivasan was by leave withdrawn.

Amendment No. 1437 moved by Shri P. S. Srinivasan was by leave withdrawn. Amendment No. 1438 moved by Shri P. S. Srinivasan was by leave withdrawn.

The question that Clause 22 as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 22, as amended, was added to the Bill.

Clause 23

Shri P. T. Chacko : I move amendment No. 1476.

1476. In clause 23, in sub clause (1), the words and figures "or section 17" shall be omitted.

It is a small consequential amendment.

Shri P. Balachandra Menon : I move :

513. In clause 23 (1) in line 5, delete the words "three years" and substitute 'two years'.

Shri K. Bhargavan : I move amendments 515 and 1199.

515. In clause 23, delete the words "three years" and substitute the words 'one year.

1199. In clause 23 (1), after the proviso add the following proviso :

"Provided also that land, which cannot be restored, due to the foregoing proviso shall vest in the Government on application as prescribed by any citizen of the State or any public servant of the State."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri P. Balachandra Menon : My submission is that if a landlord is not able to keep the land under cultivation within three years, he should not have the right to cultivate. I would suggest that the landlord should not be given three years' time to cultivate it. Three years is too much. Therefore, instead of three years, it may be put as two years. If the landlord is not able to bring it under cultivation within two years, the tenant must have a right to approach the Land Tribunal and get back the land.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവൻ : പതിന്നാലും, പതിനഞ്ചും, പതിനാറും, പതിനേഴും വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചുള്ള അവകാശങ്ങൾ ഭൂവുടമസ്ഥന്മാർ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തരുതെന്നു കരുതിയാണു ഭേദഗതികൾ കൊടുത്തതു്. പതിനേഴിന്റെ കാര്യം പറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ ഇതൊക്കെ അവർക്കു് ഏററവും ആവശ്യമായിരിക്കുമ്പോഴെ ഒഴിപ്പിക്കുകയുള്ളുവെന്നു കരുതാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ 3 വർഷക്കാലം ആവശ്യമില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കാനോ കെട്ടിടംകെട്ടാനോ, സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്യാനോ സ്ഥലമെടുക്കുന്ന കാര്യമാണു് പതിന്നാലു മുതൽ പതിനാറുവരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ പറയുന്നതു്. ഈ കാര്യങ്ങൾക്കു് ഒരുവർഷക്കാലംമതി. വേണമെങ്കിൽ രണ്ടുവർഷമെന്നു തിരുത്തിയേക്കാം. എന്തായാലും മൂന്നുവർഷംവേണ്ട. ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചാൽ ഇന്നതു ചെയ്യണമെന്നില്ല. വെറുതെയിട്ടിരുന്നാലും മതി. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെ നടക്കുന്നതു വച്ചു പറഞ്ഞാൽ ശ്രീ. തൊമ്മനോ, കുറുപ്പോ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കണം. അതായതു് വെളിച്ചപ്പാടു ഭേദഗതികളായിട്ടുവരണം. വെളിച്ചപ്പാടു് ആകുന്ന ആളുകൾ സംസാരിക്കുകയില്ല. അദ്ദേഹത്തിൽക്കൂടി ദൈവമോ. പിശാചോ സംസാരിക്കുന്നുവെന്നാണു് വയ്പ്പു്. അങ്ങനെ പിൻവാതിലിൽക്കൂടി വന്നാലേ മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുകയുള്ളൂ. എന്നിരുന്നാലും ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുമ്പോൾ ഇടയ്ക്കു ചാടികടക്കാനുള്ള പഴുതുകൾ ഇടുന്നതു സദാചാരവിരുദ്ധമാണു്. എന്തിനു് മൂന്നുകൊല്ലം സമയം കൊടുക്കുന്നു. എല്ലാം ഉറച്ചശേഷമെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണു് പ്രിസംഷൻ. കെട്ടിടം കെട്ടുന്നതിനാണെങ്കിൽ അതിനു തയ്യാറായിട്ടാണു് ഒഴിപ്പിക്കേണ്ടതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ രണ്ടുവർഷം ധാരാളം മതി. വെറുതെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള പഴുതിട്ടു കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. 1199-ാം ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു റെസ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത ഭൂമി സർക്കാരിൽ വെസ്ററു ചെയ്യണമെന്നാണു്. ഇതു സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു് തടസ്സമുണ്ടാകുകയില്ല. വെളിച്ചപ്പാടു് ഭേദഗതി അല്ലെന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും അവതരിപ്പിച്ച എല്ലാ ഭേദഗതികൾക്കും ഒരു ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ വരാം. അതുകൊണ്ടു് തള്ളുന്നെങ്കിൽ തള്ളട്ടെ.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : സെക്ഷൻ 17-ൽ പറയുന്ന small holder-എ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതു നല്ലതാണു്. അതേസമയത്തു് റെസ്റ്റോറേഷനെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുന്നതു്, നടപ്പിൽവരാത്തതാണെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നു. മൂന്നുകൊല്ലം മാത്രമല്ല, സെക്ഷൻ 24 കൂടി ആകുമ്പോൾ നാലുകൊല്ലമാകും. രണ്ടു കൊല്ലമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ തകരാറൊന്നുമില്ല. ഈ 14, 15, 16 എന്നുള്ളതിന്റെ കൂടെ 19 (എ) കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തരുതോയെന്നു ദയവായി മന്ത്രി ആലോചിച്ചാൽ കൊള്ളാം. 19 (എ) അനുസരിച്ചു് പ്ലാന്റേഷനു ലാൻഡു ട്രിബ്യൂണലിൽ പെററിഷൻ കൊടുത്തു് ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ തത്വപ്രകാരം ടെനൻറിനല്ലേ അതു തിരിച്ചുകിട്ടാനവകാശം ? അതുകൂടി മന്ത്രി അംഗീകരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഭേദഗതിയൊന്നും സ്വീകരിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവൻ പറഞ്ഞതു കേട്ടപ്പോൾ എനിക്കു അത്ഭുതമാണുണ്ടായതു്. 10 ഏക്കറിനുമേൽ ഭൂമിയുള്ളവർക്കു് സെൽഫ് കൾട്ടിവേഷനുവേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ]

ടെനൻറിൻെറ കയ്യിൽനിന്നും പകുതിവരെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു നിയമംകൊണ്ടു വന്നവർ ഇപ്പോൾ സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സിനു് റെസ്റ്റോറേഷനു് ഒരു വ്യവസ്ഥ വച്ചപ്പോൾ ഇങ്ങനെ നിശിതമായി വിമർശനം നടത്തിയതിൽ അത്ഭുതപ്പെടുകയാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതു ശരിയല്ല മന്ത്രി വേറെ എന്തോ ഓർത്തു പറയുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഞാൻ ഈ സഭയിൽ വേറെയൊന്നും ഓർത്തു കൊണ്ടിരിക്കാറില്ല. ഞാൻ എല്ലാ ഭേദഗതികളെയും എതിർക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ തമ്പി : 19 (എ) ആലോചിച്ചിട്ടുതന്നെ വിട്ടതാണോ? അതുകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടെ?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എനിക്കു് എതിരില്ല. എൻെറ ഭേദഗതിക്കു പകരം സെക്ഷൻ 17 എന്നുള്ളതു മാററി 19 (എ) അവിടെ ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ഓറൽ അമെൻഡ്മെൻറു് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

The Amendment moved by the Minister namely—In clause 23, in sub-clause (1), for the words and figures "or section 17" the words, figures and brackets "or clause (a) of section 19" shall be substituted, was put and carried.

Amendment No. 513 moved by Shri P. Balachandra Menon, was not put as the Member was not in his seat.

Amendments Nos. 515 and 1199 moved by Shri K. Bhargavan were put and lost.

The question that clause 23, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 23, as amended, was added to the Bill.

Clause 24.

Smt. K. R. Gouri : I move amendment No. 1200.

In clause 24, in line 3, in the place of 'one year' substitute "three years".

റെസ്റ്റോറേഷനു് അപേക്ഷിക്കുന്നതിനു് 3 കൊല്ലം ടെനൻറിനു് സമയം കിട്ടണമെന്നാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇന്നലെ പട്ടാളത്തിലിരിക്കുന്ന കുടിയാൻെറ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു പാസ്സാക്കി. റെസ്യും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു് ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്തില്ലെങ്കിൽ 3 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാണു് അതു റെസ്റ്റോർചെയ്യാൻ അപേക്ഷകൊടുക്കാൻ അവകാശം കുടിയാനു്, ലഭിക്കുന്നതു്. ആ മൂന്നുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു് ഒരു കൊല്ലത്തിനകം അപേക്ഷ കൊടുക്കണം എന്നാണു വ്യവസ്ഥ. ദൂരെ ഇരിക്കുന്നവർക്കു് അതിനു 3 കൊല്ലം സമയം കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ചിലപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലത്തിനകം അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയാതെവരും.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻതമ്പി : ഫലത്തിൽ ഇവിടെ നാലുകൊല്ലം വരുന്നുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഈ അവകാശം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനു 3 കൊല്ലം കാത്തിരിക്കണം. അതു കഴിഞ്ഞേ അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ ഒക്കുകയുള്ളു. അപേക്ഷക്കാരനു ഒരുകൊല്ലമേയുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് അവിടെയുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3 കൊല്ലം ഇവിടെയും കിട്ടണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. പട്ടാളത്തിലിരിക്കുമ്പോഴും തന്നെ അവർക്കു് ഭൂമി റെസ്യൂം ചെയ്യാം. പാട്ടക്കാരനായ പട്ടാളക്കാരൻ പട്ടാളത്തിലിരിക്കുമ്പോഴും അവിടെയിരുന്നു ഒപ്പിടാനും ആഫീസറന്മാർ വഴി അപേക്ഷ അയയ്ക്കാനും കുറെ കൂടുതൽ സമയം വേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ടു് ഒരുവശത്തു കൊടുത്ത 3 കൊല്ലം മറുവശത്തും കൊടുക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ പി. ടി. ചാക്കോ : ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ ഒരു കൊല്ലത്തിൽകൂടുതൽ സമയം കൊടുക്കേണ്ടയാവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. Speaker : Do you press your amendment ?

Smt. K. R. Gouri : Yes Sir.

Amendment No. 1200 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

The question that Clause 24 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 24 was added to the Bill.

Clause 25.

Mr. Speaker: The following amendments may be moved. Amendment No. 519 by Shri K. Hassan Gani, amendment No. 1201 by Smt. K. R. Gouri, amendment No. 1202 by Shri Ponnara G. Sreedhar, and amendment No. 520 by Sh i K. Bhargavan.

Mr. Hassan Gani is not seen in his seat.

Smt. K. R. Gouri : I move.

1201. In clause 25, redraft sub clause (1) as follows :

"(1) The cultivating tenant from whom the land is resumed shall be entitled to restoration of the land resumed, and the cultivating tenant shall hold the land, directly under the landlord from whom restoration is ordered and the rights of intermediaries extinguished under sub-section (6) of section 22 shall not revive".

Shri K. Bhargavan : I move :

520. 'In clause 25, add as sub section (2) the following and renumber accordingly :

" (2) The person from whom the land is restored under section 23 shall pay to the cultivating tenant an amount equal to the rent that accrued to the tenant from that land for the three years immediately prior to restoration by way of compensation'.

Shri Ponnara G. Sreedhar : Sir, I am not moving my amendment.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവൻ : സർ, മൂന്നുവർഷക്കാലം, ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്ത ലാൻഡു് കൈവശം വച്ചു് ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നാൽ, തിരിയെ ആവശ്യപ്പെടാമെന്നുണ്ടു്. എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു്, അങ്ങനെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോഴും തന്നെ ആ ഭൂമി അത്രയും കാലം കുടിയാന്റെ കൈവശം ഇരുന്നാൽ, അതിൽനിന്നു് അയാൾ കൃഷിചെയ്തു ആദായം എടുക്കുന്നതിനുതുല്യമായ ഒരു തുകകൂടി കാമ്പൻസേഷനായി കൊടുക്കണമെന്നാണു്. കർഷകർ കൃഷിചെയ്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവൻ]

രുന്ന ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ വീടുവയ്ക്കാനോ, മറ്റെന്തെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനോ ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ട് ഒന്നുംചെയ്യാതിട്ടിരുന്നാൽ, അത്രയുംകാലം കുടിയാന് അതിൽനിന്നും ആദായം എടുക്കാൻ സാധിക്കാതെവരുന്നു. ആ ഭൂമി അയാളുടെ കൈവശം ഇരുന്നുവെങ്കിൽ അതിൽനിന്ന് അയാൾക്കു ആദായം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഭൂ ഉടമ മൂന്നുകൊല്ലക്കാലം എന്തിനു ഭൂമി വെറുതേ ഇട്ടിരിക്കുന്നു ? കുടിയാൻ കൃഷിചെയ്തിരുന്ന ഭൂമിയാണതു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : എന്തിനുവേണ്ടി ഈ തുക കൊടുക്കണമെന്നാണു പറയുന്നതു് ?

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവൻ : ആ ഭൂമി ടെനൻറിൻെറ കൈയിൽ ഇരുന്നതല്ലേ? അയാൾ കൃഷിചെയ്തിരുന്ന ഭൂമിയല്ലേ ? മൂന്നുകൊല്ലത്തോളം അതിൽ ഒന്നും കൃഷിചെയ്യാതെ ഇട്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ആ ഭൂമി കൃഷിചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ കിട്ടാവുന്ന ആദായം ടെനൻറിനു നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. ആ ആദായത്തിനു തുല്യമായ തുക ടെനൻറിനു കൊടുക്കണം.

ഭൂമിഒഴിപ്പിക്കുന്നതു് എന്തെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായിരിക്കും. ആ ആവശ്യം ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടാതെ, മനഃപൂർവ്വം അങ്ങനെ ഈ വ്യവസ്ഥയെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണു്. കൃഷിചെയ്തിരുന്ന കുടിയാനു അതിൽനിന്നു കിട്ടാമായിരുന്ന ആദായം അത്രയുംകാലത്തേക്കു കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യണമെന്നാണു് എൻെറ ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഈ നിയമംമൂലം ജന്മികൾ സഹായമായി എന്തെല്ലാം ചെയ്യാൻസാധിക്കുമോ അതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവരെ സഹായിക്കണമെന്നുള്ളതാണു പ്രധാന ഉദ്ദേശമെന്നുതോന്നും ഇതു കണ്ടാൽ. ഈ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ ഒരു തുക കുടിയാനു കൊടുക്കുന്നതു കേവലം ന്യായം മാത്രമാണു്. മൂന്നുവർഷം കുടിയാൻ കൃഷിചെയ്താൽ കിട്ടുന്ന ആദായം അവനു് നഷ്ടപ്പെടുകയാണു്. അതു വരാതിരിക്കാൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു എൻെറ അഭിപ്രായം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, എൻെറ ഭേദഗതി ഇതാണു് :

> In clause 25, redraft sub clause (1) as follows : "(1) The cultivating tenant from whom the land is resumed shall be entitled to restoration of the land resumed, and the cultivating tenant shall hold the land, directly under the landlord from whom restoration is ordered and the rights of intermediaries extinguished under sub-section (6) of section 22 shall not revive.

സർ, ഭൂമി restore ചെയ്യാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള അവകാശം cultivating tenant-നു മാത്രമെ കൊടുക്കാവു എന്നും restore ചെയ്താൽ ആരുടെ കൈവശത്തുനിന്നാണു് restore ചെയ്യുന്നതു് അവർക്കും കുടിയാനും ഇടയ്ക്കു് intermediaries ഉണ്ടാകാനും പാടില്ല. അതു് കുറേക്കൂടി സ്പെസിഫിക്കായിട്ടു് ഒരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വരത്തക്കവിധത്തിൽ ഇതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നുമാത്രമേ ഇതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു. സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

Shri K. Hassan Gani : Sir, I may be permitted to move my amendment.

Mr. Speaker : Yes.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : സർ, എൻെറ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു :

519. In clause 25 delete sub clause (2) and renumber.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, ഇതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്, കുടിയാന്റെ കൈയിൽനിന്നു ഭൂമി ആവശ്യപ്പെടുന്നതുതന്നെ, ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഏതെങ്കിലും ആവശ്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായിരിക്കും. എന്നാൽ, അങ്ങനെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടു്, ഒന്നുംചെയ്യാതെ ഇട്ടിരുന്നാൽ, തിരിയെ കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുമ്പോഴം കുടിയാനു് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. എന്റെ ഭേദഗതി അല്പം വിചിത്രമായിട്ടു തോന്നിയേക്കാം. ഭൂഉടമ ഭൂമി തിരിയെ കൊടുക്കുമ്പോഴം, കളവായ ഒഴിപ്പിക്കലായിരുന്നെങ്കിൽ, അതിനു് ഒററ പൈസപോലും കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഈ ഭേദഗതി മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

Mr. Speaker : The hon. Minister may reply.

[Deputy Speaker in the Chair]

Clause 25

Minister for Home Affairs **(Shri P. T. Chacko)** : Madam, Mr. Hassan Gani wants to give in effect a right for misappropriation and Mr. Bhargavan wants just to penalise the landlord for not having used the land for the purposes for which it was resumed. Already a penalty is there. The person who has resumed the land will have to give it back to the tenant. That is the penalty and that is beneficial to the tenant. No other penalty can be justified in this case. I oppose all the amendments.

Smt. K. R. Gouri : One question.

Deputy Speaker : The Minister had already replied. Are you pressing the amendment ?

Smt. K. R. Gouri : Yes.

Amendment No. 1201 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Shri K. Hassan Gani : I am not pressing.

Amendment No. 519 moved by Shri K. Hassan Gani was by leave withdrawn

Amendment No. 520 moved by Shri K. Bhargavan was put and lost.

The question that Clause 25 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 25 was added to the Bill.

Clause 26

Minister for Home Affairs **(Shri P. T. Chacko)**: Madam, I move:—

1068. For clause 26, the following clause shall be substituted, namely :

"26. Recovery of arrears of rent by summary procedure :— (1) The land Tribunal shall be competent to dispose of applications for recovery of arrears of rent where the amount of such arrears does not exceed five hundred rupees.

(2) Any landlord may apply to the Land Tribunal for recovery of arrears of rent in such form as may be prescribed.

(3) In disposing of the application, the Land Tribunal shall follow the procedure prescribed for the trial of small cause suits.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കൊ]

(4) The order of the Land Tribunal under this Section may be executed through the Court as if it were a decree passed by it".

This amendment is in pursuance of a promise which I have made earlier in the House.

Deputy Speaker : The following amendments may be moved :

Amendment No. 539 by Shri C. Achutha Menon, 540 by Shri K. R. Vijayan, 541 by Shri K. K. Viswananthan 542 by Shri K. V. Narayanan, 544 and 551 by Shri T. C. Narayanan Nambiar; 545 and 1069 by Shri N. E. Balaram, 546 and 555 by Shri M. Narayana Kurup, 547 by Shri Baby John, 548 by Shri R. Raghava Menon, 549 by Shri K. Balakrishna Menon, 552 by Shri P. K. Narayanan Nambiar, 554 by Shri T. A. Thomman, and 1204 by T. K. Ramakrishnan.

Amendment Nos. 521 to 538 and 1067 and 1203 are for the deletion of the clause and hence not in order.

Amendment No. 543 is the same as 539. Amendment No. 553 is covered by amendment No. 552.

Amendment No. 539 is by Shri C. Achutha Menon. The hon. Member is not present.

Shri K. R. Vaijayan: I move amendment No. 540 :

Delete clause 26 and substitute the following:

(1) 'Munsiffs may summarily try and dispose of suits by landlords for recovery of arrears of rent when the amount or value of the suit does not exceed three hundred rupees.

(2) In such suits the court shall, follow procedure prescribed for the trial of small cause suits.

(3) Notwithstanding anything contained in the Court Fees Act for the time being in force the court fee payable on the plaint shall be the same as on an application when arrears to be recovered have accrued due within 12 months of the date of the institution of the suit."

Shri K. K. Viswanathan : I move 541 :

For clause 26 substitute the following :—

"26. (1) The courts may summarily try and dispose of suits by landlords for recovery of arrears of rent.

(2) In such suits, the courts shall follow the procedure prescribed for the trial of small cause suits and the court may decide any question of title to immovable property or status which may be necessary for the determination of the suits, but decision shall not be resjudicata in any proceeding other than a suit under this section.

(3) Notwithstanding anything contained in the Court Fees Act for the time being in the force, the court fee payable on the plaint in such suits shall be the same as on an application, when the arrears to be recovered have accrued due within 12 months of the date of the institution of the suit.

(4) The decision passed in a suit under this section shall not be appealable.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri K. V. Narayanan : I move 542.

For clause 26, substitute the following :

"26. No landlord shall be entitled to claim any arrears of rent unless he has issued a registered notice to the tenant within three months from the date on which the rent falls due.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 544 and 551 are in the name of Shri T. C. Narayanan Nambiar. The hon. Member is not in his seat.

Shri N. E. Balaram : Madam, I am not moving amendmen No. 545; but I am moving amendment No. 1069.

1069. Delete clause 26 and substitute the following :

"26. No other interest save that of the right to the produce of any land held under tenancy shall be a charge for any arrears of rent in respect of that land".

Shri M. Narayana Kurup : Madam, I am not moving my amendment Nos. 546 and 555.

Deputy Speaker : Amendment No. 547 is in the name of Shri Baby John. The hon. Member is not present.

Shri R. Raghava Menon : I am not moving amendment No. 548.

Deputy Speaker : Amendment No. 549 is by Shri K. Balakrishna Menon. The hon. Member is not in his seat. Amendment No. 552 is by Shri P. K. Narayanan Nambiar. The member is not in his seat.

Shri T. A. Thomman : Madam, I am not moving amendment No 554.

Shri T. K. Ramakrishnan : I move amendment No. 1204:

1204. Rewrite clause 26 as follows :

'26. Landlords' right of rent liable to be enforced through courts of law—

(1) Notwithstanding anything contained in section 13, a cultivating tenant shall be liable to be sued for recovery of arrears of rent if he has failed to pay during two consecutive years the rent in respect of his holding which accrued due after the commencement of this Act.

(2) In any such suit the tenants interest in respect of the holding may be brought to sale as through a secured debt.

(3) The arrears of rent and the interest thereon together with the costs of the suit shall form a first charge on the tenants interest on the holding subject only to the right of Government and anything by way of tax or cess'.

<u>ശ്രീ. കെ. വി. നാരായണൻ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. തൃശ്ശൂർ, പാലക്കാട്ട് ഡിസ്ട്രിക്റ്റുകളിൽ, പാട്ടം കൊടുത്താൽ രസീതു കൊടുക്കുന്ന പതിവ് ഇന്നും സാധാരണമല്ല, അതിന്റെ ഫലമായിട്ട പല കുടിയാന്മാരും

2/717 V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ശ്രീ. കെ. വി. നാരായണൻ)

ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഇന്നും നിലവിലുണ്ട്. മാത്രമല്ല, പലപ്പോഴും, കൊടുത്ത പാട്ടം വീണ്ടും കൊടുക്കാനും ഇടയാകുന്നുണ്ട്. ഇന്നും പാട്ടം കൊടുത്താൽ രസീതു കൊടുക്കാത്ത ഒരു സമ്പ്രദായം തുടർന്നു വരികയാണ്. ഇന്നത്തെ പുതിയ നിയമപ്രകാരം, ശരിയായ രേഖയില്ലാതെ പാട്ടം കൊടുക്കുന്ന കുടിയാന്മാർക്ക് പല വിധത്തിലുള്ള വൈഷമ്യങ്ങളും ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ട്. പാട്ടം കൃത്യമായി കൊടുക്കുന്ന നിരവധി കുടിയാന്മാർക്കും ഇന്നു ശരിയായ രേഖയില്ലാത്തതു നിമിത്തം ഈ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്. അതു് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതു വളരെ സഹായകമായിരിക്കും. പാട്ടം കിട്ടാതെ വരുമ്പോൾ, മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ നോട്ടീസ് കൊടുക്കണം. പാട്ടബാക്കിയെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും, അതിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിൽനിന്നു പിന്നീട് എത്ര കൊടുക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നു കുടിയാനു ഗ്രഹിക്കാനും കഴിയും, ശരിയായ രേഖയും കിട്ടും. ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ, ഇന്നത്തെപ്പോലെ രസീതില്ലാതെ പാട്ടം കൊടുക്കുകയും, എന്നെങ്കിലും കുടിയാനും ജന്മിയുമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, കൊടുത്ത പാട്ടം വീണ്ടും കൊടുക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. പാട്ടം കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ, മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ രജിസ്റ്റർ നോട്ടീസ് അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം: സർ, എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞ കുടിയാന്റെ ഭൂമി അവരുടെ കൈവശത്തിൽനിന്നും പോകാതിരിക്കണമെന്നാണ്. ഇതു് എന്റെ മാത്രം അഭിപ്രായമല്ല. ഈ രാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷംപേരുടേയും അഭിപ്രായം ഇതാണ്. നമ്മുടെ നിയമനിർമ്മാണതടസ്സങ്ങളിലുള്ള യാഥാസ്ഥിതികബോധമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന 1068-ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ കാണുന്നതു്. കാർഷികപരിഷ്ക്കരണം നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഭൂമിയിൽ ഉടമകളായി മാറാനും ഭൂമി സ്വന്തമായി കൈവശംവച്ച് കൃഷി ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരം ഈ രാജ്യത്തെ കർഷകർക്ക് കിട്ടേണ്ടതാണ്. അതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ കുറെക്കാലമായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 1957 മുതൽ പാട്ടബാക്കി വരുത്തിയതിൽ ഒരിക്കലും നമ്മുടെ കൃഷിക്കാരെ കുററം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കാരണം അന്നു കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന കാർഷികബന്ധനിയമത്തിന് അംഗീകാരം കൊടുക്കുകയും 1958-ൽ തന്നെ ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ആറേഴു കൊല്ലം വരെ ജന്മിക്ക് പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട അവസ്ഥ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഈ വകുപ്പിനെപ്പററി ഇവിടെ പൊതുചർച്ച ചെയ്ത അവസരത്തിൽ മെയിൻ ഒപ്പസിഷൻ പാർട്ടിയിൽനിന്നും പറഞ്ഞതു് ഒഴിപ്പിക്കൽ എന്നുള്ളതു് ഒഴിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നതു് ആവശ്യമാണെന്നാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം: മെയിൻ ഒപ്പസിഷൻ പാർട്ടി അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ മെയിൻ ഒപ്പസിഷൻ പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായം എല്ലാം കണക്കിലെടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയാറാണോ? എന്നാൽ അതിനൊട്ടും അദ്ദേഹം തയാറുമില്ല. സ്വന്തം പാർട്ടിയിലുള്ള ആളുകളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾപോലും സ്വീകരിക്കാൻ മന്ത്രി തയാറാകുന്നില്ല.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ നേതാക്കന്മാർ മുഴവനും വളരെ ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. അതായതു് നമ്മുടെ ദേശീയവരുമാനം എങ്ങനെ, വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്ന പ്രശ്നം. അങ്ങനെ നമ്മുടെ ദേശീയവരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു പരമപ്രധാനമായ ഒരു ഘടകമാണ് കാർഷികോൽപാദനത്തി[illegible] വർദ്ധനവ്. പ്രധാനമന്ത്രി പറയുന്നതു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും ക്ഷീണം പററിയിരിക്കുന്നത് കാർഷികരംഗത്താണെന്നാണ്. കാർഷികരംഗത്ത് ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് മററുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ ചരിത്രം എടുത്തു പരിശോധിച്ചാലും, പുതിയതായി സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയ രാജ്യങ്ങളുടെ ചരിത്രം എടുത്തു പരിശോധിച്ചാലും ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. അതായത് അഭംഗുരമായ സ്ഥിരാവകാശം കുടിയാന് കിട്ടിയാലേ കാർഷികോൽപാദനത്തിൽ വർദ്ധനവുണ്ടാകുകയുള്ളുഎന്ന്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : മാഡം, ഉൽപാദനത്തെപ്പററിയല്ല ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പററി പറയുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. അതുകൊണ്ട് പാട്ടത്തെപ്പററി സംസാരിക്കാതെ മററു കാര്യങ്ങളെപ്പററി സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ ?

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം : മാഡം, എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും ഈ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും തമ്മിൽ വളരെ ബന്ധമുണ്ട്. എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,—

> "26. No other interest save that of the right to the produce of any land held under tenancy shall be a charge for any arrears of rent in respect of that land."

എന്നാണ്.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ അമെൻഡുമെൻറിൽ ഒതുങ്ങി നിൽക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു ചുരുക്കണം. എത്ര സമയം വേണമെങ്കിലും ഈ അമെൻഡുമെൻറിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്ക് കഴിയും. അങ്ങനെ ദീർഘനേരം സംസാരിക്കാതെ ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു തീർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഇ. ബലറാം : മാഡം, ഞാൻ എന്റെ അമെൻഡുമെൻറിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളു. എന്റെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് ദീർഘനേരം സംസാരിക്കണമെന്നുള്ള ശാഠ്യം എനിക്കില്ല. ഇന്നലെ മന്ത്രി സെൻറുപോളിന്റെ കഥ പറഞ്ഞു സമയം കളഞ്ഞതുപോലെ വെറുതെ സമയം കളയണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഇവിടെ വിശദമാക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിനോടു ബന്ധപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങളും പറയേണ്ടിവരും.

ഏതായാലും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൽ ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ കുടിയാന്മാർക്ക് ഭൂമിയിൽ അഭംഗുരമായ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെ കർഷകർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം ജന്മിമാർക്ക് ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം ഇതിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതും പാട്ടക്കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതിന്റെ കടമായി നിറുത്തിക്കൊണ്ട് ആ ഭൂമി അതും വിൽക്കാനുള്ള അവകാശമാണ് ജന്മിക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വളരെയധികം ഭൂമി കർഷകരുടെ കൈയിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്ത് ജന്മിക്ക് വിൽക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഭൂമി വിൽപ്പിക്കാതെ മററു മാർഗ്ഗത്തിൽ പാട്ടബാക്കി വസൂൽ ചെയ്യുന്നതിന് എനിക്കു വലിയ എതിർപ്പില്ല. ഈ ക്ലാസ് പ്രകാരം ജന്മിക്ക് എങ്ങനെയെങ്കിലും പാട്ടം വാങ്ങിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വിചാരമേയുള്ളു. കുടിയാന്റെ വിളവു എടുത്താലും തരക്കേടില്ല, അതത്രയും നശിച്ചാലും തരക്കേടില്ല, വിളവുനാശം സംഭവിച്ചാലും തരക്കേടില്ല, കുടിയാൻ തുലഞ്ഞാലും വേണ്ടില്ല എങ്ങനെയെങ്കിലും കുടിയാന്റെ കൈയിൽനിന്നും പാട്ടം വാങ്ങി ജന്മിക്കു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വിചാരമാണ് മന്ത്രിയുടെ ഈ ഭേദഗതിയിലുള്ളത്. അദ്ദേഹം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ ആദ്യം ചെയ്ത വാഗ്ദാനം അനുസരിച്ചല്ല ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഭരണകക്ഷിയിലുള്ള ചില മെംബറന്മാരുടെ ഭേദഗതികൾ കണ്ടാലും,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം)

മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി കണ്ടാലും തോന്നും ഈ രാജ്യത്തിലെ കുടിയാന്മാരെല്ലാം തന്നെ പാട്ടം കൊടുക്കാത്ത കള്ളന്മാരാണെന്നു്. അങ്ങനെ പാട്ടം കൊടുക്കാത്ത കള്ളന്മാരായ കുടിയാന്മാരുടെ കൈയിൽനിന്നു് എങ്ങനെയെങ്കിലും അതൊന്നു് വാങ്ങിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹമാണു് മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിലുള്ളതു്. അതും പാട്ടം വാങ്ങി ഓരോരുത്തർക്കും നേരിട്ടു കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അത്രയും നല്ലതായിരുന്നുവെന്നാണു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിചാരം. പക്ഷേ അതിനു് സാധിക്കുകയില്ല. എത്രയും വേഗത്തിൽ ഏതു മാർഗ്ഗം സ്വീകരിച്ചും കുടിയാന്റെ കൈയിൽനിന്നും പാട്ടം വാങ്ങികൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ അത്രയും വേഗത്തിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വാസനയാണു് മന്ത്രിയുടെ ഈ ഭേദഗതിയിലുള്ളതു്. കുടിയാന്മാർ പാട്ടം മനഃപൂർവ്വമായിട്ടു് കൊടുക്കാത്ത കള്ളന്മാരല്ല. പിന്നെ അവർ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം അവരുടെ കഴിവുകേടാണു്. കഴിവുകേടുകൊണ്ടാണു് അവർ കൃത്യസമയത്തു് പാട്ടം കൊടുക്കാത്തതു്. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി വിററു പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ല. ചിലപ്പോൾ കുടിയാനു് പാട്ടം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോകും. അങ്ങനെ വരുന്നതു് ഒരുപക്ഷേ കൃഷിനാശം സംഭവിക്കുകയോ കൃഷിയിറക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോകുകയോ ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പാട്ടബാക്കിക്കു് കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് നല്ലതല്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് കാർഷികോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കുടിയാനെ ദ്രോഹിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരരുതെന്നാണു് എനിക്കു പ്രധാനമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളതു്. കുടിയാനെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഞാൻ ഇതിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള 1069-ാമത്തെ ഭേദഗതിയിലുള്ള തത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. എന്റെ ഭേദഗതിപ്രകാരം ഭൂമി വിൽപ്പിക്കുന്നതിനു പകരം വസ്തു വിൽപ്പിച്ചാൽ മതിയാകും. ഭൂമി എന്നും കുടിയാനു് സ്ഥിരമായി കിട്ടും.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: മാഡം, 1204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണു ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. പാട്ടത്തെപ്പററി ആദ്യം ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഭരണകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞതു് പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട, അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടയെന്നാണു്. ഈ വകുപ്പു് അത്ര ലളിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ഒന്നല്ല. കാർഷിക ബന്ധനിയമത്തിൽ ഇതുപോലുള്ള ഒരു വകുപ്പു ഇല്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ പാട്ടക്കുടിശ്ശികയായിട്ടതിനെപ്പററിയും അതുമൂലമുണ്ടായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളെപ്പററിയും എല്ലാം ഇവിടെ പറയുന്നതു് കേട്ടു. ഏതായാലും പാട്ടക്കുടിശ്ശികയുടെ പേരിൽ കൃഷിക്കാരന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്നഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കരുതെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. മര്യാദപാട്ടം നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പാട്ടം വളരെ കുറയുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ കുറയുന്ന പാട്ടം കൃഷിക്കാർ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു് വിൽക്കാതെ അതു് ഈടാക്കാൻ വേറെ മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നുമില്ലേ? ഭൂമിയിൽ താൽപര്യമുള്ള കൃഷിക്കാർക്കു് അവർ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിൽ ഉടമാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതു് ഏററവും ആവശ്യമാണു്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതാണു് കാർഷികപരിഷ്കാരം എന്നു പറയുന്നതു്. കൃഷിക്കാർ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്കു മാത്രമല്ല അതിനു് അടിസ്ഥാനപരമായ ഭൂമി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതു് ഏററവും ആവശ്യമാണു്. അങ്ങനെ ഭൂമി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൃഷിക്കാരനാണു്, ആ നിലയ്ക്കു് കൃഷിക്കാരനു് ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതു് ഏററവും ആവശ്യമാണു്. അങ്ങനെ ഭൂമിയിൽ താൽപര്യമുള്ള കൃഷിക്കാരൻ കൃഷിചെയ്തു കൂടുതൽ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഫലം ജന്മിക്കു് കൊടുക്കണമെന്നും അങ്ങിനെ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരൻ കൃഷിചെയ്യുന്നഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു് വിൽക്കാമെന്നും പറയുന്നതു് ശരിയാണോ? ഏതായാലും ഇതിനെപ്പററി വളരെ അധികം ശബ്ദങ്ങൾ ഉണ്ടായതിനുശേഷവും ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി അതിനുള്ള തത്വം സ്വീകരിച്ചതു് പാട്ടക്കുടിശികയുടെ പേരിൽഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നാണു്. ആ ഒരു നിലയി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലേയ്ക്കു് പോകുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നു മാത്രമാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. അതിനു് മറ്റെന്തെങ്കിലും ഉപാധികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള നിലയിലാണു് ഞാൻ ഈ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതിലെ തത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവൻ: സർ, ശ്രീ. ബലറാം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണു്. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു തത്വം അന്തർഭവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പുകളെ ഞങ്ങൾ കാണുന്നതു്. ടെനന്റിന്റെ അവകാശത്തേക്കാൾ ലാൻഡ്‌ലോർഡിന്റെ അവകാശമാണു് ഏററവും പ്രധാനമായി ഈ ബില്ലിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ലാൻഡ്‌ലോർഡിന്റെ അവകാശത്തിനു് വിധേയമാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതാണു് ഇതുകൊണ്ടു്. കാണുന്നതു്. അതു് അപ്രധാനമായ ഒന്നാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഞങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനവും അതാണു്. പാട്ടം കൊടുക്കുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ ജന്മിയുടെ അവകാശത്തിനു് വിധേയമായിട്ടേ കുടിയാന്റെ കൈവശം ഭൂമി നിലനിൽക്കുകയുള്ളുവെന്നാണു് ഇവിടെ പറഞ്ഞ വാദം. കൃഷിക്കാർക്കു് ഭൂമി കൈവശം വെയ്ക്കാനും കൃഷിചെയ്യാനുമുള്ള അവകാശവും അതോടൊപ്പം ആ ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശവും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുടിയാന്മാർക്കു് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണു് ഞങ്ങളുടെ വാദഗതി. അപ്പോൾ പാട്ടകുടിശ്ശികയ്ക്കു് വേണ്ടി ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം ജന്മിയുടെ അവകാശത്തിനു താഴെ മാത്രമേ കുടിയാനു് അവകാശം നൽകുകയുള്ളു. ഏതായാലും ജന്മിക്കു് എങ്ങനെയെങ്കിലും പാട്ടം വാങ്ങിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വിചാരം മാത്രമേ മന്ത്രിക്കുള്ളുവെന്നു് ഈ വകുപ്പുകൾ കണ്ടാൽ മനസ്സിലാകും. എന്നാൽ അങ്ങനെ ഒരു വിചാരം ഉണ്ടായാൽ അൽപം ചില ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതായതു് ഭൂമിയിൽനിന്നും നല്ല വിളവുകിട്ടുന്നതിനോ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ കാർഷികോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനോ സാധിക്കുകയില്ല. എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് പാട്ടബാക്കി വരുത്തുന്ന കുടിയാന്മാരുടെ കൈയിൽനിന്നും ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു് വിൽക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കരുതെന്നാണു്. ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന കുടിയാന്മാർക്കു തന്നെ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്താലേ അവർക്കു് അതിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനുള്ള താൽപര്യം ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടാണു് ശ്രീ. ബലറാമിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി ഈ ഭേദഗതിയിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വമെങ്കിലും സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി കൊണ്ടു വന്ന ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ഒന്നുരണ്ടു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണു്. സർ, ഇതിൽ സമ്മറി പ്രൊസീഡിയർ

11. A. M. പ്രകാരം 500 രൂപ വരെ റെന്റു് ഈടാക്കി എടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ലാൻറു്ട്രൈബ്യൂണലിനു കൊടുക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. സാധാരണ ഇന്നു സിവിൽ കോടതികൾക്കു് 200 രൂപവരെക്കുള്ള സംഖ്യകൾ small cause suit കൊടുക്കാൻ അധികാരമുള്ള ലാൻറു് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്കു് പ്രത്യേകമായി 500 രൂപവരെ ഈടാക്കി എടുക്കുന്നതിനുള്ള സ്പെഷ്യൽ അവകാശമാണു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ വേറെ വകുപ്പുപ്രകാരം അപ്പലേററു് അതോരട്ടിയായി ഡിസ്ട്രിക്‌റ്റു ജഡ്ജിനാണു് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ നിയമപ്രകാരം ഇത്ര രൂപയുള്ളതിനു് റിവിഷനു് പോകാമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ 500 രൂപ എന്നു കൂട്ടിയാൽ അതു് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് അതു് കുറയ്ക്കണം. ഞാൻ ഇതിനു് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊടുത്തുകാണുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിലുള്ള ക്ലാസിന്റെ ഒടുവിൽ പറയുന്നതു് ഡിസ്ട്രിക്‌റ്റു് കോടതിയിൽ അപ്പീലിനു പോകാമെന്നാണു്. ആ നിലയ്ക്കു് ഇതൊന്നു പരിശോധിക്കണം. പരിശോധിച്ചു് 500 രൂപ എന്നുള്ളതു് 200 രൂപയാക്കി കുറയ്ക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

സാധാരണ Munsiff കോടതിക്ക് Summary trial ന് ഉള്ള അധികാരത്തേക്കാൾ പാട്ടപിരിവുകൾ നോക്കുമ്പോൾ 500 രൂപാവരെ Summary trial നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം tribunal നു കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഈ പ്രത്യേകാധികാരം tribunal ന്റെ ഘടന, മററധികാരങ്ങൾ, മററു ഉയർന്ന കോടതികളുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം, ഇവയെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: രണ്ടുകൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി വച്ചുകയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ള ക്ലാസ് മാററിയിട്ട് 500 രൂപവരെ സമ്മറി പ്രൊസീഡിയർ അനുസരിച്ച്, പാട്ടബാക്കി വച്ചുകയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ആ ഭേദഗതിയോട് യോജിക്കാത്ത ഒരാളാണ്. രണ്ടുകൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കിക്കു് ഭൂമിയെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതിന്റെ തത്വം, അതു് ശരിയല്ലെന്നു് ബോദ്ധ്യമായതു് നന്നായി. പക്ഷെ അതിനുപകരം കൊണ്ടുവന്നതു് ഒട്ടും തന്നെ ഗുണകരമല്ല. ഇതു പലതവണയും പരിശ്രമിച്ചു നോക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. പാട്ടബാക്കി എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു കൊല്ലത്തിൽ പത്തോ ആറും പത്തോ നാലും കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള തുക കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ബാക്കി കിടന്നുകുന്നതു് അരിയേഴ്സായി വരുന്നതാണ്. രണ്ടുകൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കിവച്ചാൽ അങ്ങനെബാക്കി വെച്ചുകയാണെങ്കിൽ 500 രൂപാവരെയുള്ള സംഖ്യ സമ്മറി പ്രൊസീഡിയർ അനുസരിച്ച് വാങ്ങികൊടുക്കുകയാണ്. ഏതു മുതൽ കുടിശ്ശിക വരുന്നുവോ ആ തീയതി മുതലുള്ള പാട്ടബാക്കി സമ്മറി പ്രൊസീഡിയറിനുസരിച്ച് വാങ്ങാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതിൽ ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്താലും അതു കഴിഞ്ഞു് ഇനുള്ള തോതിൽ പാട്ടം ചുരുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വരുന്നതാണ്. അതിനും തടസ്സങ്ങളുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതികളൊക്കെ വരുത്തുന്നതിനുമുമ്പ് ഗവണ്മെൻറിന് ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ ചെയ്യാവുന്ന, ജന്മികളോട് ചെയ്യുന്ന ഒരു നല്ല കാര്യം കൂടി ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ്. ഫെയർറെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതിലും അതിനു കുടിയാന് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന പാട്ടവുമൊക്കെ ചിലതു് അതു് ബാക്കിവെച്ചുക അന്യായമാണെന്നു വരുത്തുക അതൊക്കെ പിന്നാലെ വരുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. അതൊക്കെ ഇന്നു മുൻപിൽവച്ച് പല കാര്യങ്ങളും നോക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതിൽ ആ സംഗതി വിട്ടുകളയുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. പാട്ടകുടിശ്ശിക വച്ചുകയാണെങ്കിൽ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ആരും എതിർപ്പില്ല. പക്ഷേ ഫെയർറെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതിനു മുൻപ് പാട്ടം പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള ഒരു അധികാരം അതു് സമ്മറി പ്രൊസീഡിയറനുസരിച്ച് ലാൻറുട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയെ എതിക്കാതിരിക്കാൻ നിവ്വാഹമില്ല. ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യത്തിൽ പാട്ടാബാക്കി വച്ചുകയാണെങ്കിൽ അതു് പിരിച്ചെടുക്കുന്ന തത്വത്തോട് ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഒരാൾ പാട്ടബാക്കി വച്ചുകയാണെങ്കിൽ ആ പാട്ടബാക്കി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സമ്മറി പ്രൊസീഡിയറനുസരിച്ച് ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണലിനായാലും അധികാരം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു് അനുകൂലിക്കാൻ ന്യായമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ഘട്ടത്തിൽ വേറെ ഏതു വകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള നടപടികളും ലാൻറ്ട്രൈബ്യൂണലുകൾ എടുക്കുന്നതിനു മുൻപു് ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾക്ക് നല്ലൊരു അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതു് കുടിയാന്മാക്ക് വിഷമമാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിക്കുകയാണ്.

ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ) ഈ വകുപ്പ് പ്രതിപക്ഷം സ്വാഗതം ചെയ്യുമെന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതു്. പാട്ടം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്ന കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുക എന്ന വ്യവസ്ഥ ഇൻഡ്യയിൽ എല്ലാ സ്റ്റേറ്റുകളിലേയും കാർഷിക പരിഷ്കരണ നിയമങ്ങളിലുണ്ട്. മലബാർ ടെനൻസി ആക്ററിലെ

വ്യവസ്ഥ മൂന്നുമാസം പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട തീയതി കഴിഞ്ഞു് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നായിരുന്നു. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്ന നിർബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ടു് പാട്ടം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കണമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് ആദ്യത്തെ ബില്ലിലുണ്ടായിരുന്നതു്. പക്ഷേ ഈ സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗത്തുമുള്ള അംഗങ്ങളിൽ കുറേ പേരെങ്കിലും അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കുക എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ വരുത്തുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നു വിചാരിച്ചതുകൊണ്ടു് ആ വ്യവസ്ഥ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റേയുംകൂടി അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ടു് മാററുന്നതിനു് ഞാൻ സമ്മതിക്കാൻ ഇടയായതു്. അന്നു് പ്രതിപക്ഷത്തെ ഉന്നതരായ ചിലർ പറഞ്ഞതു് ഒഴിപ്പിക്കൽ ഒഴിച്ചു് പാട്ടം ഈടാക്കുന്നതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല, പാട്ടം കൊടുക്കാൻ എന്തു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയാലും വേണ്ടുകയില്ല എന്നു്. അതനുസരിച്ചു് ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കി. ഇപ്പോഴത്തെ എതിർപ്പിന്റെ അർത്ഥം പാട്ടം എടുത്തു കളയുവാൻ എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കിയാലെ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളു എന്നാണു്. അതു് നേരെ പറഞ്ഞാൽ വിരോധമില്ല. ഈ ഭാഗത്തിരിക്കുന്ന ആളുകൾ പാട്ടം മര്യാദപ്പാട്ടമാക്കിത്തീർക്കണമെന്നും പാട്ടം കുറയ്ക്കണമെന്നും മാത്രമാണു് പറയുന്നതു്. കാൺട്രാക്ററു് റെൻറു് മര്യാദപ്പാട്ടത്തിൽ കരുതുകയാണെങ്കിൽ അതു കൊടുത്താൽ മതി എന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്കു് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവൻ പറഞ്ഞതു് കുറച്ചുവിളവു് ജപ്തി ചെയ്താൽ മതിയെന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് രണ്ടു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. ഒന്നു്, പല ജന്മികൾ കൃഷിയുടെ കാലത്തു് ഇതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുത്തു് നടപടി നടത്തി ജപ്തി ചെയ്യുവാൻ കഴിയുകയില്ല. പാട്ടം വളരെ കുടിശ്ശികയായി ഈടാക്കാത്ത ജന്മിമാരുണ്ടെങ്കിൽ അതു അവരുടെ കഴിവുകേടു കൊണ്ടാണു്. ചില ജന്മിമാർക്കു് വിളവെടുക്കുന്ന സമയത്തു പോയി ജപ്തി ചെയ്യുവാൻ കഴിഞ്ഞെന്നു വരികയില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു് ഈടാകുകയില്ല. പിന്നെ ഈടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ പററുമോ? പക്ഷേ രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലം കുടിശ്ശിക വന്നാൽ പിന്നെ ഈടാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ അതിബുദ്ധി ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവനുണ്ടു്. വിളവു് ജപ്തി ചെയ്യണമെങ്കിൽ അതിനു് വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണം. അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരുടെ കൃഷി ജപ്തി ചെയ്യുന്നതിനു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കി അതിന്റെ പേരും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് കൃഷിക്കാരുടെ കക്ഷിപിടിക്കാൻ ഒരു സൗകര്യം കിട്ടണമെന്നു് ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവനു് മനസ്സിൽ വിചാരമുണ്ടു്. അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരുടെ വിളവു് ജപ്തി ചെയ്യുന്നതിനു് ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മൊത്തത്തിൽ 500രൂപ വരെയുള്ള കുടിശ്ശികയ്ക്കു് അപേക്ഷ കൊടുക്കാം. അപ്പോൾ ആ കുടിശ്ശികയ്ക്കു് ഉത്തരവുണ്ടാകും. അതിനിടയ്ക്കു് വേണ്ട തെളിവുകളൊക്കെ ഹാജരാക്കാം. ഈ ഉത്തരവുണ്ടാകുന്നതിനിടയ്ക്കു് കൃഷിക്കാരൻ തീർച്ചയായും പണം കൊടുത്താൽ മതി. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനു്വേണ്ടി നിവൃത്തിയില്ല. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീമതി ഗൗരിക്കു് മനസ്സിലാക്കാൻ വിഷമമുള്ളതു് വേറൊരു കാര്യമാണു്.

1113—ാം മത്തെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചതു് ശ്രീമതി ഗൗരി വായിച്ചു നോക്കിയോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. അതിലെ വാചകങ്ങൾ വായിച്ചു നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ക്രിമിനൽ നടപടികളും, പ്രെസിഡ്യൂറിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള വകുപ്പുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. 500ക. വരെയുള്ള കാര്യത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണലിനു് അധികാരം കൊടുത്തതു് തെററാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. 500—ൽ കൂടുതലുള്ളതു് സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോകണം. ഒന്നും ഇല്ലാത്തവർക്കു് കുറച്ചു് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു വച്ചാണു് 500 വരെയുള്ളതു മാത്രം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ വകുപ്പിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയും സ്വീകാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഖേദിക്കുന്നു. ആരെങ്കിലും സ്വീകരിക്കാൻ ഒക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചാൽ ആരു് അവതരിപ്പിച്ചു എന്നു നോക്കാതെ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണു്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പാട്ടമാണെങ്കിൽ പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നു നിർബന്ധമുണ്ടു്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരണം. അതിനു് സഭ അനുവദിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ</u>: ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിലും പാട്ടക്കോടതികളിലും ഹർജികൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള കുറെ കേസുകൾ എടുത്തു പരിശോധിച്ചാൽ ഇതുവരെയുള്ള റെൻറ് വളരെയധികമായിരിക്കും. അതിൽ നാല്പ്പോരു കിഴിവ് കിട്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നു കാണാം. ദേവസ്വപ്പാട്ട കോടതികളിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഹർജികളിൽ വാസ്തവത്തിൽ പാട്ടം കുറേക്കൂടി കൂട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള വിധികിട്ടി. അപ്പോൾ ന്യായമായും ലെജിസ്ലേഷൻ ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ റീസണാബിളായിട്ടുള്ള പാട്ടം കിട്ടാൻ നടപടി എടുത്തു കഴിഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന് ഇത്തരം കേസുകളിൽ പാട്ടം കൂടുതലാകുന്ന കേസുകൾ കാണാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ലെജിസ്ലേഷൻ നടപടി വന്നതിന്റെ ഫലമായി റെൻറും കൂടുന്നു. ഇതു മനസ്സിലാക്കാൻ വാസ്തവത്തിൽ മന്ത്രി തയ്യാറുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ</u>: മനസ്സിലാക്കാൻ തയ്യാറില്ല. മനസ്സിലാക്കാൻ വിഷമമുണ്ട്. അതിനുവേണ്ടി ഈ നിയമത്തിൽ മററു വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ആക്ററിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചെങ്കിലും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഭൂമി ടെനൻറിനാണെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഇതിനു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മതി.

Shri K. R. Vijayan : I dosn't press.

Amendment No. 540 moved by Shri K. R. Vijayan was by leave withdrawn.

Deputy Speaker : Shri K. K. Viswanathan is not in his seat,

Amendment No. 541 was withdrawn by leave of the House.

Shri K. V. Narayanan : Sir, I press my amendment.

Amendment No. 542 moved by Shri K. V. Narayanan was put and lost.

Shri N. E. Balaram : Sir, I press my amendment.

Amendment, No. 1069 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Shri T. K. Ramakrishnan : I press.

Amendment No. 1204 moved by Shri T. K. Ramakrishnan was put and lost.

The following amendment (No. 1068) moved by the Minister was put and carried.

For clause 26, the following clause shall be substituted, namely:—

"26. Recovery of arrears of rent by summary procedure :

(1) The Land Tribunal shall be competent to dispose of applications for recovery of arrears of rent where the amount of such arrears does not exceed five hundred rupees.

(2) Any landlord may apply to the Land Tribunal for recovery of arrears of rent in such form as may be prescribed.

(3) In disposing of the application, the Land Tribunal shall follow the procedure prescribed for the trial of small cause suits.

(4) The order of the Land Tribunal under this section may be executed through the court as if it were a decree passed by it."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that clause 26, as amended, stand part of the Bill wa put and carried.

Clause 26, as amended, was added to the Bill.

Clause 27.

Deputy Speaker : Mr. Chacko may move his amendment No. 1070.

Shri P. T. Chacko : Sir, I move :

1070. For clause 27, the following clause shall be substituted namely :

"27. Fair rent.—(1) The fair rent in respect of a holding shall be the rent payable by the cultivating tenant to his landlord and it shall be the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprised in the holding or the contract rent, whichever is less.

Explanation :—Where the fair rent in respect of a holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January, 1961, the fair rent so determined shall be deemed to be the contract rent for the purposes of this sub-section.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the fair rent in respect of a holding, where the cultivating tenant or an intermediary is holding under a small-holder, shall, at the option of the small-holder, be—

(a) the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprised in the holding ; or

(b) where the fair rent in respect of the holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January 1961, such fair rent, or, where fair rent has not been so determined, 75 per cent of the contract rent."

This amendment is moved in pursuance of the promise I had made. The amendment mainly seeks to provide either for rent or contract rent whichever is less.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 555 and 1071 are in the name of Shri K. Chandrasekharan. The member is not in his seat. Shri E. P. Gopalan may move his amendment, No. 556.

Shri E. P. Gopalan : Sir, I move :

556. Delete clause 27 and substitute the following :

27. Fair rent : The fair rent in respect of a holding shall be the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprising the holding or the rent payable immediately before the commencement of this Act, whichever is less.

Provided that the fair rent in respect of a holding where the cultivating tenant is holding under a small holder shall at the option of the cultivating tenant be the fair rent in respect of the holding has been determined before the commencement of this Act under any law then in force, such fair rent has not been so determined 75 per cent of the contract rent."

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move :

2'717 V

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"559. Clause 27, may be redrafted as follows :

27. The fair rent in respect of a holding payable by a cultivating tenant shall be—

(i) the rent calculated at the rates applicable to the holding as specified in Schedule III, or

(ii) the fair rent which has been fixed under any other law before the commencement of this Act, or

(iii) the contract rent whichever is less :

Provided that in the case of plantations contract rent shall be deemed to be the fair rent :

Provided also that in the case of lands, where the tenant has not applied for the fixation of fair rent under this Act, 75% of the rent he was paying before the commencement of this Act shall be deemed to be the fair rent unless the contract rent is less than the fair rent."

Deputy Speaker : Amendment Nos. 560 and 567 are in the name of Shri K. Balakrishna Menon. The hon. Member is not present.

Shri T. A. Thomman : Sir, I do not move my amendments Nos. 561, 562 and 603.

Shri O. Koran : Sir, I move :

565. In clause 27, delete the provisos.

Shri N. E. Balaram : Sir, I move :

566. In clause 27, substitute the following proviso for all the provisos :

"Provided that the tenant shall be liable to pay only the contract rent when such contract rent is less than the rent calculated under this section."

Shri K. Bharghavan : I do not move my amendment No. 568.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 569, 570, 606, 1074, 1239, 1240 and 1241 are in the name of Shri M. Narayana Kurup.

Shri M. Narayana Kurup : Sir, I move only my amendment No. 1241 which reads as follows :

"In amendment No. 1070 (proposed new clause 27) at the end of sub-clause (2) add the following proviso :

"Provided that the michavaram payable by a cultivating kanamdar or rent payable by a cultivating customary verumpattomdar shall not be enhanced."

Shri R. Krishnan : Sir, I move :

571. In clause 27, in the first proviso, delete (ii) and substitute the following :

"(ii) in other cares the rent payable immediately before the commencement of this Act, whichever is less,"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

604. "In clause 27, after item (b), add a new sub-clause, namely:

(c) where in respect of a holding the fair rent fixed under the Malabar Tenancy Amendment Act 1954, is higher than the rent which was payable under the contract of tenancy, the rent payable immediately before the commencement of this Act shall, for the purposes of this sub-section, be deemed to be the rent which was payable under the contract of tenancy."

605. In clause 27, after item (b) add the new sub-clauses, namely:

"(2) where the rent payable under the contract of tenancy is fixed in monthly, such rent shall, for the purpose of determining the fair rent be computed in commodity at the average of the prices of such commodity for a period of six years immediately preceding the date of application under sub-section (1) section 30-

(3) where it is necessary to ascertain the value of any commodity for the purposes of determining the fair rent, the value of such commodity shall, unless it has been specified in the document evidencing the contract of tenancy, be deemed to be the average of the prices of such commodity for a period of six years immediately preceding the date of the application under sub-section (1) of section 30."

Shri P. Balachandra Menon : Sir, I move :

572. "In clause 27, in first proviso, delete (ii) and substitute the following :

(ii) in no case shall the fair rent exceed the contract rent."

Shri K. Hassan Gani : Sir, I do not move my amendment No. 581 in view of the amendment moved by the Minister.

Shri P. C. Raghavan Nair : Sir, I move :

590. In clause 27, first proviso (ii), delete the word 'twice' and add the following explanation after 27 (ii) :

"In any case the tenant shall have the right to opt to pay fair rent or contract rent whichever is less."

Shri C. Achutha Menon : I do not move my amendment No. 592.

Shri P. Madhavan : Sir, I do not move my amendment No. 597.

Shri P. K. Narayanan Nambiar : I move :

607. In clause 27 add the following explanation :

"For the purposes of sub-section (1) and (b) where in respect of a holding the fair rent fixed under any law in force immediately before the commencement of this Act is higher than the rent which was payable under the contract of tenancy the contract rent shall be deemed to be the fair rent fixed under any such law."

Shri K. V. Narayanan : Sir, I move :

209. In clause 27, proviso (ii) delete "twice the contract rent" and substitute "seventy five percent of the contract rent."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri R. Krishnan : Sir, I move :

1238. In amendment No. 1070 (proposed new clause 27) in sub-clause (1), after the words "holding or" and before the words "th contract rent" insert the words '75 per cent of'.

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ :</u> 556-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ക്ലാസ്സ് 27-ൽ, ഫെയർറെൻറിനെപ്പററി പറയുന്ന രണ്ടാമത്തെ proviso മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 1070-ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, അതിൽ, സാരമായ ഒരു മാററം വരുത്താനാണ് എൻെറ ഭേദഗതിയിലുള്ള പ്രൊവൈസോയിൽ സ്മാൾ ഹോൾഡറിൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രൊവിസൊ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ചെറുകിടക്കാരൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാൻെറ രക്ഷയെ ഓർത്താണ് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ചെറുകിടക്കാരൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ മര്യാദപ്പാട്ടമോ, മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ കരാർ പാട്ടത്തിൻെറ 75 ശതമാനമോ ഏതാണു കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ കുടിയാനു് അവകാശം കിട്ടണം എന്നർത്ഥം. ഇതിൽ മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയുടെ അതേ ഐഡിയ തന്നെയാണുള്ളതു്.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ :</u> അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇതിനു മുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്മാൾ ഹോൾഡേഴ്സിൻെറ കീഴിലുള്ള ടെനൻറ് അല്ലാത്ത ടെനൻറിനു് ഇതനുസരിച്ചുള്ള ഫെയർ റെൻേറാ കാൺട്രാക്ട്റെൻേറാ which-ever is less ആണു്. സ്മാൾ ഹോൾഡറിനു സൗജന്യം ചെയ്യാൻ കാൺട്രാക്ട് റെൻറിൻെറ 75 ശതമാനം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണോ ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ :</u> ഞാൻ പറയാത്തതു് എന്തിനാണു് പറയുന്നതു്.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ :</u> ഇതിൻെറ അർത്ഥം ഇതാണു്. ടെനൻറിനു് ചോയിസ് കൊടുത്താൽ കോൺട്രാക്ററ് ടെനൻറാണെങ്കിൽ 75 ശതമാനം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു പറയുമ്പോൾ കാൺട്രാക്റ്റ് റെൻറ് കുറവാണെങ്കിൽ അതിൻെറ 75 ശതമാനം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണോ അർത്ഥം.

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ :</u> ചെറുകിടക്കാരുടെ കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിലവിലുള്ള പാട്ടം കൊടുത്താൽ പോരാ, വർദ്ധിച്ച പാട്ടം തന്നെ കൊടുക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

<u>ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ :</u> ഈ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിച്ചാൽ സ്മാൾ ഹോൾഡർ അല്ലാത്ത ലാൻഡ് ലോഡിനു കിട്ടുന്ന പാട്ടത്തെക്കാൾ വളരെ കുറവായിരിക്കും സ്മാൾ ഹോൾഡറിനു കൊടുക്കുന്നതു് എന്നു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടോ ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ :</u> ചെറുകിടക്കാരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരുടെ പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. മുമ്പു നിശ്ചയിച്ച മര്യാദപ്പാട്ടം അല്ലെങ്കിൽ കരാറു പാട്ടം ഏതു വേണമെന്നു് കുടിയാൻ നിശ്ചയിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: അങ്ങനെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടു് സ്മാൾ ഹോൾഡർ അല്ലാത്ത ലാൻഡ് ലാഡിനു് ഏററവും കുറഞ്ഞ റെൻറു കൊടുക്കുന്നതിൽ കരാർ പാട്ടം 75 ശതമാനം മതിയെന്നാണു് പറയുന്നതു്. അതു ന്യായമല്ലേ ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: സ്മാൾ ഹോൾഡറിൻെറ കുടിയാനു് യാതൊരു രക്ഷയുമില്ല; പാട്ടം കൂട്ടണമെന്നതിനോടു ഞാൻ തീരെ യോജിക്കുന്നില്ല. ഫെയർ റെൻറു ഫിക്സു ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ, പാട്ടം കൂടിപ്പോകാനാണു് വഴിയുള്ളതു്. അതിനോടു ഞാൻ തീരെ യോജിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ കുടിയാൻെറ പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണു് പഴുതുണ്ടാക്കുന്നതു്.

മററു പല ക്ലാസ്സുകളും ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ, വൻകിട ജന്മികൾക്കും തോട്ടമുടമകൾക്കും കായൽ രാജാക്കന്മാർക്കും ആവശ്യമായ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുത്തതു് നമ്മൾ കണ്ടു. ഇവിടെ, ഇതാ ചെറുകിടക്കാരായ ജന്മിമാരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരുടെ പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വകുപ്പുണ്ടാക്കുന്നു. വർദ്ധനവു് ഇത്രവരെ എന്നുകൂടി പറയുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പുപ്രകാരം കൂട്ടിയ പാട്ടം മുഴുവൻ കൊടുക്കാൻ കുടിയാൻ നിർബ്ബന്ധിതനാകും. ചോയിസ് കൊടുക്കുന്നതു ജന്മിക്കാണു്. ഏററവും കൂടിയ പാട്ടമേതോ അതു് ജന്മി ആവശ്യപ്പെടും. ഇവിടെ ചോയ്സ് ജന്മിക്കു് കൊടുക്കുന്നതു് തെററാണു്. കുടിയാനു് യാതൊരാനുകൂല്യവുമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, വർദ്ധിച്ച പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടതായും വരും. ജന്മിക്കു് കൊടുത്ത ചോയിസുകളിൽ രണ്ടുമൂന്നെണ്ണം പറയുന്നതു് വെറുതെയാണു്. കൂടിയ പാട്ടം വാങ്ങാൻ ജന്മിക്കു് കഴിയുന്ന തരത്തിലാണിതു്. സബ്ക്ലാസ് 2-ൽ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്. Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the fair rent in respect of a holding where the cultivating tenant or an intermediary is holding under a small-holder, shall, at the option of the small holder, be—

(a) the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprised in the holding ; or

(b) where the fair rent in respect of the holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January, 1961, such fair rent, or, where fair rent has not been so determined, 75 per cent of the contract rent."

ഇനിയും എത്ര ചോയിസുകൾ എഴുതിച്ചേർത്താലും ആ വാചകം അങ്ങു നീണ്ടുപോകുമെന്നല്ലാതെ, ഫെയർ റെൻറു ഫിക്സു ചെയ്തുകൊടുത്താലുമില്ലെങ്കിലും ഏതു വേണമെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ ജന്മിയാണു്. വാസ്തവത്തിൽ പാട്ടം കൊടുക്കുന്ന ആൾക്കു അല്ലേ ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കേണ്ടതു്. ഏതു വേണമെന്ന കാര്യത്തിൽ, ഓപ്ഷൻ കുടിയാനു് കൊടുക്കണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്, ജന്മിക്കു് കൊടുത്താൽ പാട്ടം വർദ്ധിക്കും. ജന്മിയാണു് ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോവുക. വർദ്ധിച്ച പാട്ടം കുടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടതായു് വരും. അതു പാടില്ല.

സ്മാൾഹോൾഡറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു പ്രത്യേകമായി ചില സൗജന്യങ്ങൾ ഇതിനകംതന്നെ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. സ്മാൾ ഹോൾഡർക്കു് കുടിയാൻെറ കയ്യിൽനിന്നും പകുതി ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതൊന്നും എളുപ്പം മറക്കണ്ടാ. ഇപ്പോൾ, കുടിയാൻെറ കയ്യിലുള്ള ഭൂമിയുടെ പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള വഴി നോക്കുകയാണു്. നിലവിലുള്ള പാട്ടമെങ്കിലും കൊടുത്തുകൊണ്ടു് കുടിയാനായി തുടരാനവകാശം കിട്ടണമെന്നാണെൻെറ വാദം. അതിനുപകരം പാട്ടം എത്രയെങ്കിലും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വഴി വച്ചുകൊടുക്കുകയാണു്. കരാർപാട്ടത്തിൽ 25 ശതമാനം കുറവു ചെയ്തുകൊണ്ടു് പാട്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കുടിയാനു് സൗകര്യം കിട്ടണം. പല ചോയിസും 'ആർ' 'ആർ' എന്നു മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ലാൻഡുഹോൾഡർക്കാണു് ഏതു വേണമെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ ഓപ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതെങ്കിൽ, കുടിയാനു് ദോഷമായിട്ടേ കലാശിക്കൂ. സ്മാൾ ഹോൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

ഡറുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. ഇന്നു കൊടുക്കുന്നതിലും കൂടിയ പാട്ടം അവർ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അക്കാര്യത്തിൽ സംശയത്തിനിടയില്ല. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി ഇതു് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടു്. പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഈ ഏർപ്പാടിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു, നീതികേടാണു് കാണിക്കുന്നതു് എന്നു് ഉറപ്പിച്ചു പറയുന്നു.

27-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്റെ ഭേദഗതി നിലവിലുള്ള ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരണമായി കൊണ്ടുവന്നതാണു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ, കുടിയാന്മാരിൽ നല്ലൊരു ഭാഗത്തെ കഠിനമായി ഉപദ്രവിക്കും. അവർക്കു് കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞ അവകാശങ്ങൾപോലും നഷ്ടപ്പെടും. മലബാർ, കൊച്ചി ഭാഗത്തെ കുടിയാന്മാരെമാത്രം ബാധിക്കുന്നതാണിതു്. അവർ കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം കൂട്ടാനുപകരിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പിനെ ശക്തിയുക്തം എതിർക്കുന്നു. ഓപ്ഷൻ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനു് നൽകിയാൽ, പാട്ടം വദ്ധിക്കുകയേ ഉള്ളൂ. ഓപ്ഷൻ കുടിയാനു് നൽകിയാൽ ചെറിയൊരാശ്വാസം അയാൾക്കു് കിട്ടാൻ വഴിയുണ്ടു്. ചെറുകിടക്കാരുടെ കുടിയാന്മാരെ വല്ലാതെ ഉപദ്രവിക്കാനിടവരുമെന്നു് മുൻകൂട്ടി പറഞ്ഞുവച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ചെറുകിടക്കാരുടെ കുടിയാന്മാർക്കു് വ്യക്തമായും അനുകൂലമായ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണെന്റെ അപേക്ഷ. അല്ലെങ്കിൽ, അവരുടെ സ്ഥിതി അത്യന്തം വിഷമത്തിലാകും. അവർ കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം കണക്കില്ലാതെ വർദ്ധിക്കാൻ വഴി വെട്ടിത്തെളിക്കരുതു് എന്നു ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എന്റെ ഭേദഗതി 559 ആണു്. The fair rent in respect of a holding payable by a cultivating tenant shall be—

(i) the rent calculated at the rates applicable to the holding as specified in Schedule III, or

(ii) the fair rent which has been fixed under any other law before the commencement of this Act, or

(iii) the contract rent whichever is less.

Provided that in the case of plantations contract rent shall be deemed to be the fair rent.

Provided also that in the case of lands, where the tenant has not applied for the fixation of fair rent under this Act, 75% of the rent he was paying before the commencement of this Act shall be deemed to be the fair rent unless the contract rent is less than the fair rent.

സർ, ഇതാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. സർ, ഇന്നു മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. രണ്ടു കാരണത്താൽ മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവ്വാഹമില്ല. (1070) സർ, അതിൽ രണ്ടു് അനാമലി ഉണ്ടു്. whichever is less എന്ന തത്വം അദ്ദേഹം അംഗീകരിച്ചതായി എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ whichever is less വലിയ ജന്മികൾക്കുപോലും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പു് ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. (1241) അതിൽ Provided that the michavaram payable by a cultivating kanamdar or rent payable by a cultivating customary verumpattomdar shall not be enhanced. അതിന്റെ അർത്ഥം തന്നെ മിച്ചവാരം ഈ ക്ലാസ്സു് മൂലം കൂടാൻ ഇടയുണ്ടെന്നു് അദ്ദേഹം വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നല്ലേ. അതു ചെറുകിടക്കാർക്കായിരുന്നുവെങ്കിൽ Specific ആയി അവർക്കുമാത്രം ഒഴുക്കി നിറുത്താമായിരുന്നില്ലേ. പാട്ട കൂടുതൽ ചെറുകിടക്കാർക്കു് മാത്രമല്ല, മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിപ്രകാരം വലിയ ജന്മികളുടെ കുടിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്മാരിൽ ഒരു വിഭാഗത്തിന് whichever is less എന്ന തത്വം ബാധകമല്ലാതെവരുന്നുണ്ട്. ആ വിഭാഗക്കാർ മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റ് പ്രകാരം ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ആളുകളാണ്. ആ ഫെയർ റെൻറ് നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് whichever is less എന്ന തത്വം അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമം ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സ് ചെയ്യുന്നതിന് കുടിയാന് അപേക്ഷിക്കാൻ 3 കൊല്ലം അവധി കൊടുത്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം പാട്ടം കൂട്ടിക്കിട്ടാൻ അപേക്ഷകൊടുക്കുന്നതിനു ജന്മിക്ക് അവകാശം കൊടുത്തിരുന്നു. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ പാട്ടം കൂട്ടുന്നതിന് ജന്മി അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പാട്ടം കൂട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ഭരണകക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങൾക്കു പറയുവാൻ സാധിക്കുമോ. അതു് കോൺട്രാക്റ്റ് റെൻറിനെക്കാൾ കൂട്ടീട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് മന്ത്രിയുടെ എക്സ്പ്ലനേഷൻ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് ആ ഫെയർ റെൻറാണ് കൊടുക്കുവാനുള്ളതു്. കോൺട്രാക്ട് റെൻറ് കുറവാണെങ്കിൽപോലും ഈ ഭേദഗതി പ്രകാരം കിട്ടിയ ഫെയർ റെൻറാണ് കോൺട്രാക്ട് റെൻറ് ആയി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പക്ഷെ ശ്രീമാൻ നാരായണക്കുറുപ്പിൻെറ ഭേദഗതിയ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുകയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം കാണക്കാരൻെറയും കസ്റ്റമറി വെറുംപാട്ടദാരന്മാരുടെയും കാര്യം മാത്രം പറഞ്ഞു നിറുത്തിക്കളഞ്ഞു. അവരെമാത്രം rep esent ചെയ്യുന്നുള്ളെന്നു തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: എൻെറ ഭേദഗതി ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചല്ല. മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റ് പ്രകാരം ഒരിക്കലും റെൻറ് വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അങ്ങനെ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു തകരാറും വരികയില്ല. മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റുപ്രകാരം ഫെയർ റെൻറു വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. മലബാർ ടെനൻസി നിയമത്തിൽ അതിനുള്ള പെർമിഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നു. കോൺട്രാക്റ്റ് റെൻറിനെക്കാൾ വർദ്ധിപ്പിച്ച സ്ഥിതിയുണ്ടായതു കൊണ്ടാണ്. ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് ഉൾപ്പെടെ അന്നാവശ്യപ്പെട്ട എക്സ്പ്ലനേഷൻ ഫെയർ റെൻറ് കോൺട്രാക്ട് റെൻറിനെക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ ആ നിയമപ്രകാരം കിട്ടിയ റെൻറല്ല കോൺട്രാക്ട് റെൻറാണ് ഫെയർ റെൻറു എന്നു എഴുതിച്ചേർത്തു്. അതു പോലെ കൂട്ടിയിട്ടില്ല എങ്കിൽ 1241—ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ഭേദഗതി 1241—ൽ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണ്. Provided that the michavaram payable by a cultivating kanamdar or rent payable by a cultivating customary verumpattomdar shall not be enhanced. എന്താ ആവശ്യം ചെറുകിടക്കാർക്കുവേണ്ടിയാണോ. അതു പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടാകുകയില്ല. അതിൻെറ എക്സ്പ്ലനേഷൻ ഇതാണ്. Where the fair rent in respect of a holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January, 1961, the fair rent so determined shall be deemed to be the contract rent for the purpose of this sub-section. അപ്പോൾ ഈ ഫെയർ റെൻറ് ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ നിയമപ്രകാരം ഫിക്സ് ചെയ്തതായിട്ടുള്ള ഫെയർ റെൻറ് കോൺട്രാക്ട് റെൻറായിട്ട് പരിഗണിക്കും എന്നാണു പറയുന്നതു്. കസ്റ്റമറി വെറുംപാട്ടക്കാരായും കാണക്കുടിയാന്മാരായും ഉള്ളവർക്ക് ഫെയർ റെൻറ് കുറച്ചേ ഉള്ളു എങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ്. അതു് ഫെയർ റെൻറാണെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ മതി. അപ്പോൾ ഈ വെറുംപാട്ടക്കാരെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനെപ്പററി ഞാൻ പറഞ്ഞതു്, മന്ത്രി പരിപൂർണ്ണമായി അംഗീകരിച്ചില്ല എന്നുള്ളതാണ്.

സ്മാൾ ഹോൾഡർക്ക് പാട്ടം സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകമായ ഒരവകാശം കൊടുക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. അതു ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയുമാണ്. സ്മാൾ ഹോൾഡർക്ക് ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശം കൊടുത്തു. അതു മാത്രമെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻപോലും വിഭാവന ചെയ്യുന്നുള്ളു. പിന്നെ എന്തിനാണ് ആ വിഭാഗക്കാർക്ക് പുതിയ ഒരു അവകാശം കൊടുക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി]

Small Holders Association പോലും ആവശ്യപ്പെട്ടതായി എനിക്കറിവില്ല. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതു്, ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടാത്ത ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു് ഫെയർ റെൻറു് ആണെന്നാണു്. കാൺട്രാക്ടു് റെൻറിൻെറ 75 ശതമാനമല്ല. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പാട്ടം കൂട്ടിപ്പിക്കാൻ പ്രത്യേകം ഒരവകാശം നൽകേണ്ടതില്ല. സ്മാൾ ഹോൾഡർ മാത്രമല്ല, സ്മാൾ ടെനൻസും ഈ നാട്ടിലുണ്ടു്. സ്മാൾ ഹോൾഡർക്കു് പകുതി ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശം കൊടുത്തു. പാട്ടവും കൂട്ടി വാങ്ങാൻ അവകാശവും കൊടുത്തു. ഇവരുടെ കുടിയാന്മാർക്കു് നിങ്ങളെന്തു കൊടുത്തു. അങ്ങനെ ഒരു വിഭാഗം കുടിയാന്മാരുണ്ടല്ലോ. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ മുഴുവൻ ഭൂമിയും കൈവശം വച്ചിരുന്ന കുടിയാൻ കാൺട്രാക്ടു് റെൻറിൻെറ 75 ശതമാനം റെൻറു ആയി കൊടുക്കണം. എന്നാൽ ഒഴിപ്പിച്ചതിനുശേഷം പകുതി വയ്ക്കുന്നവർ whichever is less കൊടുത്താൽ മതിയെന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ. ചെറിയ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ കുടിയാന്മാർക്കു് നിങ്ങൾ ഭൂപരിഷ്ക്കരണം കൊണ്ടു് ഒന്നും കൊടുത്തില്ല എന്നു മാത്രമല്ല അവരെ നശിപ്പിക്കുകകൂടി ചെയ്തു. എന്നാൽ കായൽ പാടശേഖരത്തിലെ വലിയ കർഷക മുതലാളിക്കു് ഫെയർ റെൻറു് ബാധകമാക്കി. പ്ലാൻററക്കു് ബാധകമാക്കി—ഇവർക്കു് ബാധകമാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഫെയർ റെൻറു് എല്ലാത്തിനും സപ്ലൈചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. എന്തായാലും ഞാൻ അതു് എഴുതിയിട്ടില്ല. പ്ലാൻേറഷൻ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നല്ല ലാഭമുള്ള കൃഷിയാണു് വളരെ ഭൂമികൾ പ്ലാൻേറഷനു് പാട്ടമായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. പാട്ടംപോലും കുറവാണു്. അവർ വഞ്ചിപ്പുഴ ചീഫിനു് 2000 രൂപയാണു പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതു്. അതു റിവൈസ്ചെയ്യാൻ പോലും അവകാശമില്ലാത്തനിലയിലാണു് പ്രമാണം എഴുതിയിരിക്കുന്നതു്. പ്ലാൻേറഷനു് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സ്ഥലം വളരെ തുച്ഛമായ പാട്ടത്തിനാണു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ ആ കാൺട്രാക്ടു് റെൻെറങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ വേണം. അതു പിന്നെയും കുറക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മററു് വിഭാഗക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കാര്യം കൂടുതലായി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഒരു കുടിയാൻ നിയമപ്രകാരം ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ കുടിയാൻ വലിയ പാട്ടംതന്നെ കൊടുക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു് ശരിയല്ല. ഇന്നു കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം കോൺട്രാക്ടു് റെൻറാണു് അതു് ഷെഡ്യൂൾ 3 പ്രകാരം കൊടുക്കേണ്ടതിനെക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ കാൺട്രാക്ടു് റെൻറിൻെറ 75 ശതമാനം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. ഇതാണു് എൻെറ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് രണ്ടു് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടുപ്രകാരം റെൻറു് വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കാൺട്രാക്ടു് റെൻറിൻെറ ആനുകൂല്യം കിട്ടുകയില്ല. സ്മാൾ ഹോൾഡർക്കു് ഒഴിപ്പിക്കാൻ അവകാശം കൊടുക്കുന്നതിൻെറ കൂട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ കൂടി എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണു്. സ്മാൾ ഹോൾഡറായും കുടിയാൻെറ അദ്ധ്വാനം ഫലം വാങ്ങി ഉണ്ണാനനുവദിക്കുന്ന തത്വത്തോടുകൂടി യോജിക്കുന്നില്ല. ഈ നിലയിൽ എൻെറ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. കോരൻ : എൻെറ ഭേദഗതി പ്രകാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ നിജപ്പെടുത്തിയതോ ഈ ആക്ടിനുമുമ്പു് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ ആയ പാട്ടത്തിൽ ഏതാണോ കുറവു അതാണു് മര്യാദപ്പാട്ടം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. 1954—ലെ മലബാർ കുടിയായ്മ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ കാര്യം ശ്രീമതി ഗൗരി ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് മര്യാദപ്പാട്ടത്തിൻെറ ഗുണം അങ്ങനെയുള്ള കൃഷിക്കാർക്കു് കിട്ടാതെ പോകുന്നു എന്നു അവർ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കാർഷിക പരിഷ്ക്കരണ നിയമത്തിലെ ഏററവും പ്രധാനമായ വകുപ്പാണു് നാം ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതു്. ഈ നിയമത്തിൻെറ അടിസ്ഥാനപര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മായ തത്വത്തിൽ ഒന്ന് മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. കൂടാതെ കൃഷിക്കാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക, ഭൂമിക്ക് പരിധി നിശ്ചയിച്ച് മിച്ചഭൂമി ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുക, മദ്ധ്യവർത്തികളെ ഇല്ലാതാക്കുക എന്നിവയാണ് നാം ഈ നിയമംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമത്തിൽ മര്യാദപ്പാട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൃഷിക്കാർക്ക് ആനുകൂല്യം ഇല്ലാത്തതരത്തിൽ വരുന്നത് മാറ്റണം എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്, ഞാൻ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ പൊരുത്തത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടെങ്കിലും 1954-ലെ കുടിയായ്മ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം കിട്ടിയിരുന്ന ആനുകൂല്യം കൃഷിക്കാർക്ക് പരിപൂർണ്ണമായി കിട്ടാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിന് ഒരു പോംവഴി കാണുകയും കൃഷിക്കാർക്ക് ആ ആനുകൂല്യം കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ക്ലാസിന് ഒരു പുതിയ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷമാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി സംസാരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ തീരുമാനിച്ചത്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിപ്രകാരം മലബാറിൽ കരാർപാട്ടം നിശ്ചയിച്ച് കൊടുത്തുവരുന്ന ചെറുകിട ജന്മിമാരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാൻമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതുവരെയുള്ള ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ്, ഇതുകണ്ടപ്പോൾ, എനിക്ക് അൽപ്പം ഖേദംതന്നെ തോന്നുകയുണ്ടായി. കാരണം, പാട്ടം രണ്ടിരട്ടി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള വകുപ്പ് ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്, അതു വളരെ കഷ്ടമായിപ്പോയി എന്ന ആക്ഷേപം വന്നപ്പോൾ അതു മന്ത്രി വേണ്ടെന്നുവച്ചു. പക്ഷെ, ഇന്നിതാ പാട്ടം കണ്ടമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സൌകര്യം നൽകുന്നു. കരാർ പാട്ടമോ, മര്യാദപ്പാട്ടമോ ഏതാണു കുറവ് അത് കുടിയാന്മാർ ഇതുവരെ കൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നു. അതിനപ്പുറത്ത് പാടില്ലെന്ന് ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും ഏതാണ്ടതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതികൾ കാൺഗ്രസ് പാർട്ടി എം. എൽ. ഏ. മാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ സഭയ്ക്ക് ഒരു ഉറപ്പ് തരികയുണ്ടായി. കരാർ പാട്ടമോ അല്ലെങ്കിൽ മര്യാദപ്പാട്ടമോ ഏതാണ് കുറവ് അത് സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതാണെന്ന് ഈ സഭയ്ക്കുറപ്പ് നൽകി. അന്ന് കാൺഗ്രസ് പാർട്ടി ബെഞ്ചിൽനിന്നും കരഘോഷവും ഉണ്ടായി. പക്ഷെ ഇന്ന് ആ വാഗ്ദാനം മന്ത്രി ലംഘിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കരാർപാട്ടമോ മര്യാദപ്പാട്ടമോ ഏതാണു കുറവ് അത് കൊടുത്താൽ മതി, വിശേഷിച്ചും സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിയിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ എന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞിരുന്നത് ഇപ്പോൾ മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ഒരു വലിയ വിഭാഗം കുടിയാന്മാരെ അതിൽനിന്നും ഒഴിച്ചുനിറുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ചെറിയ ജന്മിമാരുടെ കുടിയാന്മാർ മുഴുവനും കരാർപാട്ടം കൊടുത്താൽ പോരാ. കരാർ പാട്ടത്തേക്കാൾ കൂടുതൽവരും മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചാൽ അതായിരിക്കും ചെറുകിട ജന്മിമാരുടെ പാട്ടം. ഇന്നു കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വില വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് വീണ്ടും പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുകയാണെങ്കിൽ പാട്ടം വർദ്ധിക്കും. കരാർ പാട്ടം പലതും താണനിരക്കിലുള്ളതാണ്. അതിനു ചരിത്രപരമായ കാരണങ്ങളുണ്ട്. അതു ഞാൻ വിവരിക്കുന്നില്ല. ജന്മിമാരുടെ സൌജന്യബുദ്ധികൊണ്ടാണ് അക്കാലത്തെ കരാർപാട്ടം കുറഞ്ഞതെന്നു ആരും ധരിക്കരുത്. അങ്ങനെ കരാർ പാട്ടത്തെക്കാൾ കൂടിയ മര്യാദപ്പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നത്. അത് സഭയ്ക്ക് നൽകിയ വാഗ്ദാനലംഘനം ആണെന്നാണു എന്റെ വിശ്വാസം. ഇങ്ങനെയൊരു ഉപാധിവച്ചുകൊണ്ടാണ് കുറഞ്ഞ പാട്ടം അംഗീകരിക്കുന്നതെന്ന് മന്ത്രി അന്നു പറഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഒരു വിഭാഗം കുടിയാന്മാരെയെങ്കിലും ഒഴിവാക്കുമെന്നു അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി വന്നപ്പോഴാണ് രഹസ്യം പുറത്തായത്. ഒരു വലിയ വിഭാഗം കുടിയാന്മാർക്ക് ആ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. അദ്ദേഹം അത് മുമ്പു തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ഏതായാലും മന്ത്രി നൽകിയ വാഗ്ദാനം ലംഘിച്ചു എന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഭേദഗതിപ്രകാരം ചെറുകിടക്കാരുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം]

കുടിയാന്മാരുടെ പാട്ടം ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിക്കും. അവർ വർദ്ധിച്ച പാട്ടം തന്നെ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. യഥാർത്ഥംപറഞ്ഞാൽ എനിക്കു് മന്ത്രിയോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതു്, ഈ മാതിരി കാർഷികപരിഷ്ക്കരണത്തിൽ നിന്നു് മലബാറിലെ കുടിയാന്മാരെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു്. അവിടെ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന നിയമം മതി. പുതിയ നിയമം ഇല്ലാതെ അവരെ വിട്ടേക്കാമെങ്കിൽ അവക്കു് രക്ഷയുണ്ടാകുമെന്നാണു തോന്നുന്നതു്. കാരണം, അത്രത്തോളം കനത്ത ഭാരം അവിടത്തെ ഭൂരിഭാഗം കുടിയാന്മാരിൽ വരുത്തുന്നവിധത്തിലാണു് ഇതിലെ ഓരോ വകുപ്പും.

<u>ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്</u> : മന്ത്രിയോടു പറയുന്ന എന്നു് പറഞ്ഞു. മന്ത്രിയുടെ സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നതു്, മന്ത്രി അല്ല.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം</u> : മന്ത്രി ഉണ്ടായാലെന്തു്, ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തു് ? നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ ഗതി നമുക്കറിഞ്ഞുകൂടേ? നമുക്കു് എല്ലാവക്കും യോജിച്ചു് അടുത്ത കാലത്തു് അവരെ മാററാമെങ്കിൽ അതിനുത്സാഹിക്കാം. ഏതായാലും ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽനിന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയും, സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിയ കുടിയാന്മാരെ ഒന്നു മാററി നിറുത്തണമെന്നാണു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതവർ ചെയ്യുമോ എന്നെനിക്കു് അറിവില്ല. ആ നിലയ്ക്കല്ല അവരിൽ പലരും ചിന്തിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെ നിയമമുണ്ടാക്കി അവിടത്തെ ലക്ഷക്കണക്കിനു് കുടിയാന്മാരെ ഒഴിപ്പിച്ചു് നശിപ്പിക്കരുതെന്നാണു് അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. എന്റെ എല്ലാ ആശകളും നശിച്ചിരിക്കുകയാണു്. മന്ത്രി എന്തെങ്കിലും ഒരു ഗുണം സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിയ കുടിയാന്മാക്കു് ചെയ്യുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം നശിച്ചിരിക്കുകയാണു. അതുകൊണ്ടാണു ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുന്നതു്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു്.

<u>ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്</u> : മാഡം, എന്റെ ഭേദഗതി ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുതന്നെ വായിക്കുകയുണ്ടായി. മിച്ചവാരം കസ്റ്റമറി കുടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടം ഇവ വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതെന്നാണതു്. ഈ ഭാഗം സെലക്ററ കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിട്ടുള്ളതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതു്, ഒരുപക്ഷേ, ഏതോ ധാരണക്കുറവു് കൊണ്ടാവാം വിട്ടുപോയതെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ആ വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്താനാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

മാഡം, ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാൻ മറെറാരു കാരണമുണ്ടു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ, ശ്രീമതി ഗൗരിയും മററുചില മെമ്പറന്മാരും കാണത്തിന്റെ മാഹാത്മ്യത്തെപ്പററി, കണ്ണുതുറപ്പിക്കുന്ന ചില വിവരങ്ങൾ എനിക്കു തരികയുണ്ടായി. അവർ കാണത്തിന്റെ ഉല്പത്തിയെ സംബന്ധിച്ചു് പൂപ്പുപിടിച്ച ഗവണ്മെന്റു താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ പൂപ്പു തുടച്ചു പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ വാസ്തവത്തിൽ വെറുംപാട്ടവും, കാണവും തമ്മിൽ വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള ഒരു നില ഇന്നും അംഗീകരിച്ചു പോരികയാണു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിന്റെ ചർച്ചാവേളയിലും, ഈ ബില്ലു ചർച്ചചെയ്ത അവസരത്തിലും എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ, ഏററവും കൂടുതൽ സമയം എടുത്തതു് നിർവ്വചനത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കാണത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിനാണു്. അല്ലാതെ, വെറുംപാട്ടത്തെപ്പററി വലിയ ചർച്ചയൊന്നും നടന്നില്ല. അപ്പോൾ, ആ പരമാർത്ഥം നാം എന്തിനു മറച്ചുവയ്ക്കണം ? കാണം കുടിയായ്മ മററുള്ളതിനെ അപേക്ഷിച്ചു കൂടുതൽ അവകാശങ്ങളും, മേന്മയുമുള്ള ഒരു ഏല്പനയാണെന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. മുൻപു് കാണക്കാർ ഭൂഉടമകളായിരുന്നു, മററുവിധത്തിൽ രൂപാന്തരപ്പെട്ടതാണു് എന്നു പറഞ്ഞതിലേയ്ക്കു് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല അതിനെസംബന്ധിച്ചു് വിസ്തരിച്ചു പറയണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല, ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കാണം മിച്ചവാരം റെന്റിനെ സ്പർശിക്കാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാത്രമേ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു. വെറുംപാട്ടക്കാർ കൊടുക്കേണ്ടതു് പാട്ടമാണു്; പാട്ടത്തിൽനിന്നു് കാണപ്പലിശയും നികുതിയും കഴിച്ചതാണു് മിച്ചവാരം. അതു് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു സംഗതിയാണു്. അപ്പോൾ കാണപ്പലിശയും നികുതിയും കഴിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു മിച്ചവാരം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : റെൻറിന്റെ ഡഫനിഷൻകൂടി നോക്കണം. 'rent includes michavaram also'.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: കാര്യം മനസ്സിലാക്കാതെ ഇടപെടുന്നതിൽ എനിക്കു് ആക്ഷേപമുണ്ടു്. 'michavaram is residual rent.' മററു റെൻറു് ആണു്. ഏതെങ്കിലും കാണയാധാരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും, പാട്ടത്തിൽനിന്നു കാണപ്പലിശയും, നികുതിയും കഴിച്ചുള്ളതാണു് മിച്ചവാരമെന്നു്. വെറുംപാട്ടക്കാർക്കു് നികുതിയുടെ ബാദ്ധ്യത, അല്ലെങ്കിൽ മററു ബാദ്ധ്യതയില്ല. ഇതിൽനിന്നു വ്യക്തമാകുന്ന ഒരു സംഗതി, കാണക്കാർ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടവും, വെറുംപാട്ടക്കാർ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടവും ഒന്നല്ല എന്നാണു്. മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമത്തിൽ പാട്ടം ഇരട്ടിവരെയാക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ, മിച്ചവാരം, കസ്റ്റമറി വെറുംപാട്ടക്കാർ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടം ഇവ വർദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. കസ്റ്റമറിക്കു പൊളിച്ചെഴുത്തുണ്ടു്. 12 കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ പൊളിച്ചെഴുത്തു നടത്തും. തിരുവിതാംകൂറിലെയും, കൊച്ചിയിലെയും, മലബാറിലെയും ഇതുപോലുള്ള കുടിയായ്മ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഏതു ചരിത്രം എടുത്തു നോക്കിയാലും സെലക്റ്റു കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ ക്ലാസിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അംഗീകരിച്ചിരുന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ചിരുന്നതായി കാണാം. സെലക്റ്റു കമ്മിററി ഈ കാര്യത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വം സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാത്രമേ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ : ഒരു ചോദ്യം സെലക്റ്റു കമ്മിററി ചർച്ച ചെയ്തു അംഗീകരിച്ച തത്വം ഈ കാര്യത്തിൽ മന്ത്രി സ്വീകരിക്കാതെ, ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടല്ലേ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതു്?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : നിങ്ങൾ എങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചാലും വേണ്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ : മാഡം, 571, 604, 605, 1238 ഇത്രയും ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. 596-ാംനമ്പരായി ഞാനൊരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ബില്ലിലെ ചെറുകിട ജന്മിമാർക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള സൗജന്യങ്ങൾ കുടിയാനും അനുവദിക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. അതിനെപ്പററി ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ വിശദീകരിച്ചു സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

604-ാമത്തെ ഭേദഗതി, മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റുപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കരാർപാട്ടം മര്യാദപ്പാട്ടമായി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു്. ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്, കാൺട്രാക്റ്റു പാട്ടത്തിന്റെ 75 ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നാണു്.

605—ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു്, സാധനങ്ങളുടെ വില കരാർ രേഖയിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതുതന്നെ കൊടുത്താൽമതി എന്നാണു്

സർ, ഈ നിയമപ്രകാരം മുൻകൂട്ടി മര്യാദപാട്ടം വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതോ, കാൺട്രാക്റ്റു പാട്ടത്തിന്റെ 75 ശതമാനമോ ഏതാണു കുറവു് അതു സ്വീകരിക്കുമെന്നാണു്. എന്റെ 1238—ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചാൽ, കരാർപാട്ടത്തിൽ വലിയ കുറവൊന്നും വരാൻ ഇടയില്ല. ഇന്നു് ജലസേചനപദ്ധതികൾ നടപ്പായി, പല പ്രദേശത്തും പാക്കേജു പദ്ധതികളും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അഭിവൃദ്ധിയനുസരിച്ചു നാലിലൊന്നു പാട്ടമെന്നുപറഞ്ഞാൽ, കർഷകനു് ഒരിക്കലും പാട്ടം കുറഞ്ഞുകിട്ടുകയില്ല. ഇന്നാണെങ്കിൽ ജന്മികൾക്കു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാട്ടം അക്രമപ്പാട്ടമാണു്. ഇപ്പോഴത്തെ പാട്ടം 25 ശതമാനമെങ്കിലും കുറഞ്ഞുകിട്ടണമെന്നാണു് ഞാൻ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇന്നു പലരും അക്രമപ്പാട്ടമാണു വാങ്ങിക്കൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ]

ണ്ടിരിക്കുന്നതു്. വർദ്ധിച്ച പാട്ടത്തിനു കുറവുവരുത്തണമെന്നു ഈ സഭയിൽ തന്നെ അഭിപ്രായമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. 25 ശതമാനം പാട്ടം ഇളവുചെയ്യാൻ ഈ സഭയിൽ ആരും എതിരാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കരാർപാട്ടമോ, മര്യാദപ്പാട്ടമോ ഏതാണോ കുറവു് അതു സ്വീകരിക്കണമെന്ന തത്വം നേരത്തെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതാണു്. എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം നിലവിലുള്ള അക്രമപ്പാട്ടത്തിനു അല്പമെങ്കിലും കുറവുവരുത്തണമെന്നുള്ളതാണു്.

പഴയ ആധാരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാം, ഇത്ര രൂപാ വിലയുള്ള ഇത്ര നാളികേരം, അല്ലെങ്കിൽ ഇത്ര രൂപാ വിലയുള്ള ഇത്ര നെല്ലു് കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു്. നെല്ലിനു വളരെ വില കുറവുള്ളപ്പോഴാണെങ്കിൽ അതിനനുസരിച്ചു് പണം കൊടുക്കണം. ഇതുസംബന്ധിച്ച്, പല കേസുകളും ഇന്നു കോടതിയിലുണ്ടു്. പല ആധാരങ്ങളിലും രേഖകൾ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ളതു് അതേപടി ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നതു്, സാധനങ്ങളുടെ വിലയ്ക്കു തുല്യമായി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു വിഷമവും വരാനില്ല. എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചാൽ ഇന്നു കിട്ടുന്ന പാട്ടത്തിൽ വലിയ കുറവൊന്നും വരികയുമില്ല. ഏതായാലും ഈ നിയമത്തിൽ പല വകുപ്പുകളും പരിശോധിച്ചാൽ, വൻകിടയും ചെറുകിടയും ജന്മിമാർക്കു കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുപ്പിക്കാനും, കുടിയാന്മാർക്കു മുൻപു കിട്ടിയിരുന്ന പല ആനുകൂല്യങ്ങളും പിടിച്ചെടുക്കാനും ഒരു നയം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നു തോന്നും. ജലസേചന പദ്ധതികൾ നടപ്പായതിന്റെ ഫലമായി അവിടെ കൃഷിചെയ്യുന്ന ആളുകൾ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ശരിയായ രേഖയില്ലാത്ത കുടിയാന്മാർക്കു പലപ്പോഴും കോടതിയിൽ തെളിവു ഹാജരാക്കാൻ ഇല്ലാതെ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ടു്. എന്റെ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിച്ചാൽ ഇപ്പോഴുള്ളതിൽ 25 ശതമാനമെങ്കിലും പാട്ടം ഇളവുകിട്ടുന്നതാണു്. ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. രാഘവൻനായർ: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ടു് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു ചർച്ചയ്ക്കു മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു മന്ത്രി പ്രസ്താവിച്ചതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തത്വത്തെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. Whichever is less എന്ന തത്വം അംഗീകരിച്ചപ്പോൾ, ഈ രാജ്യത്തെ പാട്ടംകൊടുക്കുന്ന കൃഷിക്കാർ ആശ്വസിച്ചു; മുൻപിലത്തെ കാർഷികബന്ധനിയമം അനുസരിച്ചുള്ള പാട്ടത്തിൽ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരികയില്ല എന്നു്. ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളായ ഞങ്ങളും വിശ്വസിച്ചു ഇനി പാട്ടം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയില്ല എന്നു്. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ ഫലത്തിൽ മറിച്ചാണു് അനുഭവം വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്നതു്. വലതുകൈകൊണ്ടു ദാനം ചെയ്തതു്, ഇടതുകൈകൊണ്ടു തട്ടിയെടുക്കുന്ന സംപ്രദായമാണു് ഈകാര്യത്തിൽ മന്ത്രി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു്, കരാർ പ്രകാരം മുൻപു് ഒരാൾ 80 രൂപാ പാട്ടം കൊടുത്തിരുന്ന സ്ഥാനത്തു് പുതുതായി നിജപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് 40 രൂപാ മാത്രമേ വരുമായിരുന്നുള്ളു വെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ 60 രൂപയായി വർദ്ധിക്കാൻപോകയാണു്. Whichever is less എന്നു് അംഗീകരിച്ച സ്ഥിതിക്കു് 3-ാം ഷെഡ്യൂൾ അനുസരിച്ചു നിജപ്പെടുത്തുന്ന പാട്ടം കൊടുത്താൽമതിയായിരുന്നു. ചെറുകിടക്കാരന്റെ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാർക്കു് ആ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടാണു് മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതു്. ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാമിന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ: മാഡം, ഈ ക്ലാസിനെസംബന്ധിച്ചു് സെലക്ടു് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടുചെയ്ത ബിൽ ചർച്ചയ്ക്കു വന്നപ്പോൾ കോൺട്രാക്ടു റെന്റിൽ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ വെയ്ക്കുന്നില്ലെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ ഇതിനു് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണു്. അപ്പോഴാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഒരു ഭേദഗതി ഇതിനു് ഇവിടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ ഭേദഗതി ഇവിടെ പ്രസക്തമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇതിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രുന്നതു് മലബാറിലെ കുടിയാന്മാരെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലബാർ കുടിയായ്മ ആക്ടനുസരിച്ചു് അവർക്കു കോൺട്രാക്റ്റു റെൻറിൻെറ ഇരട്ടി റെൻറായി കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണു്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലാണെങ്കിൽ മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതു് കോൺട്രാക്റ്റു റെൻറിൽ കൂടാൻ പാടില്ലെന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണു് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതു്. കുടിയാൻ പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ കരാർ പാട്ടത്തിൻെറ 75 ശതമാനം കൊല്ലത്തിൽ കൊടുത്താൽമതിയെന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതിലുള്ള എക്സ്പ്ലനേഷൻ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടിയാന്മാർ ഇന്നു കൊടുത്തുവരുന്നതിൻെറ ഇരട്ടി പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ വരാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് സ്മാൾഹോൾഡർ എന്നുള്ളതിനു പകരം കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനൻറ് എന്നു ചേർക്കണമെന്നാണു്. മലബാറിലെ കുടിയാന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു പർച്ചെയ്സ് റേറ്റ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ പകുതി ഭൂമി ജന്മിക്കു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ കുടിയാൻ സമ്പ്രദായം ഇനിയും വളരെക്കാലം തുടർന്നുപോകുവാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടു്. അങ്ങനെ വരാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് സ്മാൾഹോൾഡർ എന്നുള്ളിടത്തു് കൾട്ടിവേറ്റിംഗ് ടെനൻറ് എന്നു ചേർക്കണമെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ഈ സംഗതികളെല്ലാം കണക്കിലെടുത്തു എൻെറ ഭേദഗതിയിലുള്ള തത്വം സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളതു്.

<u>ശ്രീ. കെ. വി. നാരായണൻ:</u> മാഡം, ഞാൻ 1209 നമ്പരായി ഒരു ഭേദഗതി കൊടുക്കാനുള്ള കാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിക്കു് ഒരു ഭേദഗതിയെന്നുള്ള നിലയിലല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിൻെറ ഓരോ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ചും വിശദീകരിച്ച അവസരത്തിൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് കണ്ണുനീരുമായി കഴിയുന്ന ചെറുകിട ഭൂഉടമസ്ഥന്മാരുടെ കണ്ണുനീരു് തുടയ്ക്കാൻ ഈ ബില്ലിനു് കഴിയുമെന്നാണു്. പക്ഷെ ആ അനുഭവം ചെറുകിട കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തുകൊണ്ടു് ഉണ്ടായില്ലെന്നാണു് എനിക്കു് ചോദിക്കുവാനുള്ളതു്. മാത്രമല്ല ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിലപാടു് കാണുമ്പോൾ എനിക്കു് ഓർമ്മവരുന്നതു് ശ്രീകൃഷ്ണൻ പാണ്ഡവന്മാർക്കുവേണ്ടി ദുര്യോധനൻെറ അടുത്തു ദൂതിനു പോയി. അവിടെ ചെന്നു് പാണ്ഡവന്മാർക്കു് പകുതി രാജ്യമെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ സൂചി കുത്താനുള്ള സ്ഥലം പാണ്ഡവർക്കു് കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു് ദുര്യോധനൻ പറയുകയുണ്ടായി. ആ ഒരു സംഭവമാണു് ഇപ്പോൾ എൻെറ ഓർമ്മയിൽ വരുന്നതു്.

മാഡം, കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണോ ഈ വകുപ്പു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നു പരിശോധിച്ചാൽ വളരെ വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയും കൃഷിക്കാർക്കു് പാട്ടം ഇളവുചെയ്തുകിട്ടാൻ പോകുന്നില്ല എന്നു്. മാത്രമല്ല വർദ്ധിപ്പിച്ചുകിട്ടാനാണു് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു് സഹായിക്കുന്നതു്. പല കൃഷിക്കാരും അവരുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന കൃഷിഭൂമി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആ കൃഷിക്കാർക്കെല്ലാം ഈ ഷെഡ്യൂൾപ്രകാരം അതിൻെറ ഫലം കിട്ടുന്നില്ല. നേരെമറിച്ചു് ജന്മിക്കു് അതിൻെറ ഫലം കിട്ടുന്നുമുണ്ടു്. അങ്ങനെ പലതരത്തിലും ജന്മിയെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു വളരെ വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും 1959—നു ശേഷം ടെനൻസി ആൻറ് കുടികിടപ്പുകാഴ്സ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ ആക്റ്റുപ്രകാരം 75 ശതമാനം മാത്രം പാട്ടം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ആ ഗുണംപോലും ഈ പുതിയ നിയമംമൂലം ഇല്ലാതെപോകുകയാണു്. ആ ഒരു ആനുകൂല്യമെങ്കിലും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കിട്ടണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതിനു് സഹായകമായ എൻെറ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻ നമ്പ്യാർ : മാഡം, ഞാൻ ഒരു അമെൻറുമെൻറു കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. അച്യുതമേനോനും ഇതേപോലെ ഒരു അമെൻറുമെൻറു ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എൻെറ അമെൻറുമെൻറിൽ പറയുന്നതു് "In clause 27, second proviso in the last line, delete 'small holder' and insert "cultivating tenant". എന്നാണു്. അതു് ഈ ക്ലാസ്സിൽ പറയുന്നതു് "provided further that the fair rent in respect of a holding where the cultivating tenant or an intermediary is holding under a smallholder, shall, at the option of the smallholder, be—" എന്നാണു്. അതിൽ രണ്ടു ഉപാധികൾ പറയുകയാണു്. അതു് രണ്ടു പ്രകാരവും സ്മാൾഹോൾഡർ കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടം സ്മാൾഹോൾഡർ തീരുമാനിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് ആയിരിക്കണമെന്നുണ്ട്. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ ടെനൻറു തീരുമാനിക്കുന്നതനുസരിച്ചായിരിക്കണം പാട്ടം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു്. അതിവിടെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അങ്ങനെ അംഗീകരിച്ച പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ആ അധികാരം ടെനൻറിനു മാത്രമായിട്ടു നൽകുന്നില്ല. ഇതിൽനിന്നു കാണുന്നതു് ടെനൻറു ടെനൻറായിട്ടുതന്നെ വരണമെന്നാണു്. അങ്ങനെ തുടർന്നുവരികയാണെങ്കിൽ പാട്ടം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ടെനൻറിനും ആനുകൂല്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ പറഞ്ഞ രണ്ടിൽ ഏതു ഉപാധി അനുസരിച്ചാണു് പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു വെച്ചാൽ കൾട്ടിവേററിംഗ് ടെനൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഉപാധിയനുസരിച്ചായിരിക്കണം. ഞാൻ 1205–ാം നമ്പരായി ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നതു് സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന കൃഷിക്കാർക്കു അതിനെ സംബന്ധിച്ചൊരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെയായാൽ പാട്ടക്കോടതിയിൽ പോകേണ്ടിവരികയില്ല. അങ്ങനെ പാട്ടക്കോടതിയിൽ പോകാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. സ്മാൾഹോൾഡർക്കു ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതേപോലെ സാധാരണ കുടിയാന്മാരുടെ കാര്യവും നാം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണു്. അതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതിയാണു് ഞാൻ ഇതിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാത്രമാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : മാഡം, 27–ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ രണ്ടു് സബ്ബ് ക്ലാസ്സ് ഡിലീററു് ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയാണു് ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ ഭേദഗതിക്കു് തുല്യമായ ഭേദഗതി ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ള നിലയ്ക്കാണു് എൻെറ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാതിരുന്നതു്. ഈ ബില്ലിൻെറ പൊതുചർച്ചയ്ക്കു് മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് പ്രസംഗിച്ചതു് അതേരൂപത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തിലെ എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട പത്രങ്ങളിലും വരികയുണ്ടായി. അതിൽ അവർ കൊടുത്തിരുന്ന ശീർഷകം തന്നെ പാട്ടം ഇരട്ടിയാക്കുക എന്നുള്ള വകുപ്പുതന്നെ മാററിയിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. അങ്ങനെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടുച്ചസമയത്തു് ആദ്യം നൽകിയിരുന്ന വാഗ്ദാനങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിലുള്ള ഇത്തരം ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എങ്ങനെയാണെന്നു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സാധാരണ മന്ത്രിമാർ ഇങ്ങനെ അവർ ചെയ്ത വാഗ്ദാനങ്ങളെ ലംഘിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. വോട്ടർമാരോടു മുമ്പു നൽകിയ വാഗ്ദാനം വളരെ ധീരതയോടുകൂടി ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നതു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് ഈ ബില്ലിൻെറ ആദ്യചർച്ചയിൽ ചെയ്ത വാഗ്ദാനം ലംഘിക്കുകയും അതിൽനിന്നും വളരെ പിന്നോക്കം പോയിരിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ അത്ഭുതമില്ല. സെലക്ററുകമ്മിററിസ്റ്റേജിൽ തന്നെ നടന്നതെന്താണെന്നും ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ മാററം വരുത്തുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്നും അദ്ദേഹംതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യങ്ങൾ തന്നെ വീണ്ടുംവീണ്ടും എടുത്തു് മാററങ്ങൾ വരുത്താനുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിരിക്കുകയാണു്. ഏതു പരിതഃസ്ഥിതിയിലായാലും തരക്കേടില്ല, പാട്ടം ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും കാർഷികപരിഷ്ക്കരണത്തിനു് എതിരാണു്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കാർഷികപരിഷ്ക്കരണബില്ലു് കൃഷിക്കാർക്കു് ഉപയുക്തമായ രീതിയിലുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാർഷികപരിഷ്ക്കരണം ആകുകയില്ല. കൃഷിക്കാർക്ക് ഇന്നുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആപത്തു വരുത്തുന്നതിനെ ഇതുകൊണ്ട് സഹായിക്കുകയുള്ളു. പാട്ടക്കുടിശ്ശിഖ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കൃഷിക്കാർ കൃഷി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു വിൽക്കാനുള്ള അവകാശം ജന്മിക്കു കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അടിസ്ഥാനപരമായി ആദ്യം നൽകിയിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനങ്ങൾ അദ്ദേഹംതന്നെ എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതായത് ഒരാളിനു വലത്തുകൈകൊണ്ട് ദാനം കൊടുത്തിട്ട് അതിനെ ഇടത്തുകൈകൊണ്ട് തട്ടിക്കളയുന്ന ഒരു മനോഭാവമാണ് ഈ ബില്ലിൽ മന്ത്രി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഞങ്ങൾ എന്തെല്ലാം ഇതിനെപ്പററി സംസാരിച്ചാലും അതൊന്നുംതന്നെ ശരിയാണെന്നു കണക്കാക്കാനോ സ്വീകരിക്കാനോ മന്ത്രി തയാറാകുകയില്ല. ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം അവതരിപ്പിച്ച് അതിനെപ്പററി സംസാരിക്കാമെന്നല്ലാതെ അതൊന്നുംതന്നെ മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യം ഇപ്പോൾ എല്ലാവർക്കും വന്നിട്ടുണ്ട്. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് ഇക്കാര്യത്തിലെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത്തരത്തിലുള്ള മനോഭാവം എടുക്കാതെ ഈ അമെൻറുമെൻറിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വം സ്വീകരിച്ച് കർഷകരെ സഹായിക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: അങ്ങനെ എന്തെല്ലാം ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് എങ്ങനെയെല്ലാം സംസാരിച്ചാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വാസമുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നും പറയാതെ കഴിയുന്നതും വേഗം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ഇതങ്ങു പാസ്സാക്കിക്കൂടെയോ?

Shri P. T. Chacko : I am accepting the amendment moved by Shri M. Narayana Kurup, i. e. amendment No. 1241. The reason is that in the amendment which I have moved, the proviso which was orig nally there was inadvertantly deleted. The reason probably which prompted me to do so was the present provision in clause 1. But in clause 2 there can be customary verumpattamdars and kanamdars under smallholders. In their case there would be an enhancement of Michavaram, which was never done even under the provisions of the Malabar Tenancy Act. So, I am accepting the amendment of Shri M. Narayana Kurup.

Regarding the other amendments, I am sorry, I can't accept any of them. Most of the members were making comments and saying that I have gone back on the promise, which I had made on the floor of the Legislature. It is not true, Madam. The idea was not to enhance the rent in ordinary cases and under the provision of the amended clause, which I have introduced today, rent cannot be enhanced excepting probably in the case of some smallholders. Now, in other cases they are given the choice to pay either the fair rent under this Act if fair rent was decided under the Malabar Tenancy Act that fair rent, or, if fair rent was not dec ded even under the Malabar Tenancy Act, the contract rent.

Now, the idea is very clear, i. e. those who were paying fair rent under the Malabar Tenancy Act need pay only the fair rent fixed under the Malabar Tenancy Act if that is less. They were paying it and there is no enhancement as far as they are concerned. Regarding the smallholder, the amendment which Mr. E. P. Gopalan moved, is, as I have already pointed out by means of a question or two, a very strange one. Regarding the landlords who are not smallholders, they will get fair rent under this Act or the contract rent which ever is less. But regarding the smallholders, Mr. Gopalan wants that the tenant

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri P T. Chacko]

under a smallholder should have the choice to pay fair rent under this Act or 75 per cent of the contract rent. That means a tenant under a smallholder need only pay in many cases 75 per cent of the contract rent but a tenant under a holder, who is not a smallholder, should pay the entire contract rent. This is a position which cannot be accepted.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : സ്മാൾഹോൾഡേഴ്സല്ലാത്ത ഒരാളിന്റെ കീഴിലുള്ള കുടിയാൻ കോൺട്രാക്ട് റെന്റോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ ആക്റ്റുപ്രകാരം ഫിക്സ് ചെയ്യുന്ന ഫെയർ റെന്റോ ഏതാണ് ചെറുത് അതു കൊടുക്കുക എന്നുള്ള ഒരു അഡ്വാന്റേജ് കുടിയാന് ഇല്ലയോ? അതു കോൺട്രാക്റ്റ് റെന്റ് എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞു നിറുത്തിയാൽ എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല?

Shri P. T. Chacko : If the amendment of Mr. Gopalan is accepted the advantage of the tenant under the small holder will be, that he need not pay even the contract rent; if it is less, he need pay only 75 per cent of the contract rent. That means a small holder is deprived of even the advantages that Shri Gopalan is prepared to give to other landlords who are not smallholders. I can only say that I can read the mind behind it. Mr. Gopalan wants that landlord who is not a small holder to get atleast the contract rent and a smallholder need get only 75 per cent of the contract rent. I cannot understand the logic of it. Now it has been said that the rent that a tenant under the smallholder should pay might be enhanced in some cases. It is true. Regarding the small holders in the Malabar and Cochin areas, I must make it clear that this is the only advantage that they get. Most of the hon. Members were saying that the smallholders should be given some protection. What is the protection a smallholder gets—a smallholder in places where the tenants had fixity of tenure gets, unless this provision is there? Of course, the tenant chooses whether he should surrender half or not. If he chooses so he need not surrender the half, what is the advantage that the operation is prepared to give to the smallholder in the........

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതിന്റെ അർത്ഥം ഈ സ്മാൾഹോൾഡർക്ക് നിയമപ്രകാരം കൊടുക്കാൻ പോകുന്നതു് റെന്റു് വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശമാണു് അല്ലേ?

Shri P. T. Chacko : Smt. Gouri can interpret it in any way. What I said is that a smallholder, in places where the tenants had fixity of tenure before 1961, gets only one advantage and that one advantage is that he will get their rent under this Act or 75 per cent of the contract rent or fair rent if it is fixed under any other law, whichever is greater. So the only advantage that a smallholder gets in the Malabar area and the only advantage that a smallholder gets in the Cochin area is that he can continue to get the fair rent fixed under the old law, if fair rent was fixed under that law or fair rent fixed under this law or 75 per cent of the contract rent. The choice is given to him.

Shri V. R. Krishna Iyer : Sir, for clarification—I understood and found, here in the synopsis of the Proceedings that the hon. Minister declared that the government were prepared to make an

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

amendment that fair rent means fair rent or contract rent whichever is less. I want to know clearly, and categorically, whether the assurance given by the hon. Minister was that fair rent or contract rent whichever is less will be applicable to the tenants and whether that would be the comprehensive object of the amendment that is brought by the Government, or, was it only a qualifying cover, viz. in regard to large-holders but not in respect of smallholders. I think it is really a comprehensive, blanket cover, viz., fair rent or contract rent whichever is less.

Shri P. T. Chacko : It is not comprehensive. That was very clear because I have also said on the floor of the Legislature that the smallholder will have to be given special treatment. This was accepted even under the Agrarian Relations Act.

Smt. K. R. Gouri : Not in the enhancement of rent.

Shri P. T. Chacko: I made it very clear, that is what I think. The smallholder will have to be treated separately and in the provision which I have introduced today there is an advantage that special treatment is given to the smallholder. I do not think I should reply to any other comments made by the hon. Members.

Shri E. P. Gopalan : I press my amendment.

Amendment 556 by Shri. E. P. Gopalan was put and lost.

Smt. K. R. Gouri : I press my amendment.

Amendment No. 559, moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Shri E. P. Gopalan : I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows :—

Ayes—39.

1 Shri C. Achutha Menon
2 ,, P. C. Adichan
3 Smt. K. O. Aisha Bai
4 Shri K. Anirudhan
5 ,, K. Avukadarkutty Naha
6 ,, P. Balachandra Menon
7 ,, C. K. Balakrishnan
8 ,, N. E. Balaram
9 ,, K. Bhargavan
10 ,, E. P. Gopalan
11 ,, N. Gopala Kurup
12 Smt K. R. Gouri
13 Shri Hamid Ali Shemnad
14 ,, K. Hassan Gani
15 ,, K. V. John
16 ,, O. Koran
17 ,, K. Krishnan
18 ,, M. Krishnan
19 ,, R. Krishnan
20 ,, V. R. Krishna Iyer
21 ,, K. Krishna Pillai
22 Shri S. Kumaran
23 ,, P. K. Kunjachan
24 ,, P. V. Kunhunni Nayar
25 ,, P. M. Kunhiraman Nambiar
26 ,, K. Moideenkutty Hajee
27 ,, C. M. Kutty
28 ,, P. K. Narayanan Nambiar
29 ,, P. Narayanan Thampi
30 ,, K. V. Narayanan
31 ,, P. C. Raghavan Nair
32 ,, A. K. Ramankutty
33 ,, T. K. Ramakrishnan
34 ,, P. Ravindran
35 ,, E. M. Sankaran Namboodiripad
36 ,, P. S. Srinivasan
37 ,, R. Sugathan
38 ,, M. M. Sundaram
39 ,, P. Viswambharan

2/717/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Noes—56.

1 Shri P. K. Abdulkadir
2 „ K. C. Abraham
3 „ M. C Abraham
4 „ K. T. Achuthan
5 „ M. A. Antony
6 „ P. C. Balakrishnan Nambiar
7 „ T. O. Bava
8 „ N. Bhaskaran Nair
9 „ P. Chacko
10 „ P. T. Chacko
11 „ G. Chandrasekhara Pillai
12 „ P. C. Cherian
13 „ K. A. Damodara Menon
14 „ T. A. Dharmaraja Iyer
15 „ P. R. Francis
16 „ K. M. George
17 „ P. Gopalan
18 „ M. Gopalankutty Nair
19 „ Malethu Gopinatha Pillai
20 „ M. P. Govindan Nair
21 „ A. L. Jacob
22 „ C. G. Janardhanan
23 „ Thomas John
24 „ George Joseph Podipara
25 „ P. S. Karthikeyan
26 „ K. G. Karunakara Menon
27 „ T. Krishnan
28 „ N. S. Krishna Pillai
29 Shri P. Kumaran
30 „ K. Kunhambu
31 „ M. Kunjukrishnan Nadar
32 „ C. Kunhikrishnan Nair
33 „ M. Kunhikannan Nambiar
34 „ N. Kunjuraman
35 Smt. Kusumam
36 „ Leela Damodara Menon
37 Shri P. Madhavan
38 „ V. Madura
39 „ M. M. Mathai
40 „ C. A. Mathew
41 „ T. Murugesan
42 „ K. Narayana Kurup
43 „ M. Narayana Kurup
44 „ Kuroor Neelakantan Namboodiripad
45 „ E. P. Poulose
46 „ A. A. Rahim
47 „ R. Raghava Menon
48 „ M. Ravindran
49 Smt. O. T. Sarada Krishnan
50 „ K. R. Saraswathi Amma
51 Shri Shamsuddin
52 „ K. T. Thomas
53 „ T. A. Thomman
54 „ P. P. Ummer Koya
55 „ K. R. Vijayan
56 „ K. K. Viswanathan

Neutrals—Nil.

Mr. Speaker: For the motion 39, against the motion 56; neutrals, nil. The Amendment is lost.

Amendment No. 565, moved by Shri O. Koran was by leave withdrawn.

Amendment No. 566 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Amendment No. 1241 moved by Shri M. Narayana Kurup viz.

"In Amendment No. 1070 (Proposed New clause 27) at the end of sub-clause (2) add the following proviso:

"Provided that the michavaram payable by a cultivating kanamdar or rent payable by a cultivating customary verumpattamdar shall not be enhanced". was put and carried.

Amendments No. 571, 604 and 605 moved by Shri R. Krishnan were put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Amendment No. 572 moved by Shri P. Balachandra Menon was put and lost.

Amendment No. 590 moved by Shri P. C Raghavan Nair was put and lost.

Amendment No. 1209 moved by Shri K. V. Narayanan was put and lost.

Amendment No. 607 moved by Shri P.K. Narayanan Nambiar was by leave withdrawn.

Amendment No. 1070 moved by the Minister, incorporating the amendment of Shri M. Narayana Kurup which will read as follows was put and carried.

"For clause 27, the following clause shall be substituted, namely:

"27. *Fair Rent*—(1) The fair rent in respect of a holding shall be the rent payable by the cultivating tenant to his landlord and it shall be the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprised in the holding or contract rent, whichever is less.

Explanation—Where the fair rent in respect of a holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January 1961, the fair rent so determined shall be deemed to be the contract rent for the purposes of this sub-section.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the fair rent in respect of a holding, where the cultivating tenant or an intermediary is holding under a small-holder, shall, at the option of the small holder, be—

(a) the rent calculated at the rates specified in Schedule III applicable to the class of lands comprised in the holding; or

(b) where the fair rent in respect of the holding has been determined under any law in force immediately before the 21st January, 1961, such fair rent, or, where fair rent has not been to determined, 75 per cent of the contract rent:

Provided that the michavaram, payable by a cultivating kanamdar or rent payable by a cultivating verumpattamdar shall not be enhanced".

The question that clause 27, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 27, as amended, was added to the Bill.

Clause 28

Deputy Speaker: Amendment No. 610 by Shri Baby John is for the deletion of the clause and so that is not in order.

Smt. K. R. Gouri; The proviso says "notwithstanding anything contained in section 27, where any land included in a holding is set apart for communal purposes, and is used for such purposes, the extent

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

of the land so set apart shall not be taken into account when determining the fair rent of the holding in accordance with that section." കമ്മ്യൂണൽ പർപ്പസ് വച്ച പരിധിയുടെ പേരിൽ ഇന്നുകൊടുക്കുന്ന റെന്റു് കൊടുക്കണമെന്ന വകുപ്പു് ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇതു ഡെലിററുചെയ്യണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri P. T. Chacko: I am not replying. I do not see any sense in what the member has said.

The question that clause 28 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 28 was added to the Bill.

New Clause after clause 28

Shri P. T. Chacko: I am moving amendment No. 1482. This is a new clause regarding the preparation of record of rights.

I had given notice of amendments regarding the same clauses but I do not move any of these amendments. I am only moving my amendment No. 1482.

1482. After clause 28, the following clause shall be inserted namely;-

"28. A. Preparation of record of rights; (1) Any cultivating tenant may, at any time within one year from the commencement of this Act, apply to the Land Tribunal for the preparation of a record of rights in respect of his holding. The Land Tribunal shall admit such application if it is *prima facie* satisfied that the application has been made *bona fide*.

(2) Notwithstanding anything contained in subsection (1), the Government may *suo moto* direct the Land Tribunal for the preparation of a record of rights in respect of any holding.

(3) Where an application for the preparation of a record of rights is admitted or when directed by the Government to prepare such record, the Land Tribunal shall direct the Revenue Divisional Officer having jurisdiction over the area in which the holding is situate to prepare a record of rights in respect of the holding.

(4) The record of rights shall be prepared in such manner as may be prescribed, after giving an opportunity to the landlord and all other interested persons to be heard. The record of rights shall contain;-

(a) the description and extent of the holding;

(b) the name and address of the owner;

(c) the nature of the applicant's interest in the holding;

(d) the names and addresses of the intermediaries in respect of the holding and the nature of the interest of each of such intermediaries so far as is known to the applicant; and

(e) such other particulars as may be prescribed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(5) The Revenue Divisional Officer shall, for the purposes of proceedings under this section, have all the powers of a civil court while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:—

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidence on affidavit; and

(d) issuing commissions for the examination of witnesses or for local investigation.

(6) The record of rights prepared under this section shall be admissible in evidence before any Court or Tribunal.

(7) Where an application for the preparation of a record of rights respect of a holding is admitted, no application under Section 30 for determination of fair rent in respect of that holding shall be disposed of till the record of rights is prepared under this section".

Smt K. R. Gouri: I move amendment No. 378:

378. After clause 12 add a new clause as Clause 13 and renumber:

"13. Preparation of Records of Rights—The Government may by notification in the Gazette appoint an officer not below the rank of a Tahsildar for preparing the records of rights of tenants and landlords in the holding under this Act for an area of one or more local authorities in the State.

The officer so appointed shall cause a notice to be published in two local dailies and in the local authority's office of the area calling for tenants and landlords to put in application before him stating their rights and interests in the holding, description and extent of the holding, the rent they were paying before the commencement of this Act, the nature and incidents of tenancy and such other particulars as may be prescribed.

On receipt of an application from a landlord or a tenant the officer shall issue notices to all the parties concerned to appear before him and after enquiry determine by an order.

(i) the nature of tenancy and its incidence;

(ii) the names and addresses of the parties, their rights and interests in the holding;

(iii) the rent the cultivating tenant was paying before the commencement of this Act; and

(iv) the description and extent of the holding and such other particulars as may be prescribed.

The officer appointed under this section shall have all the powers of a civil court while trying a suit under the Civil Procedure Code, 1908 in respect of the following matters:-

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and evidencing him on oath;

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidenee on affidavit;

(d) local inspection by the officer or issuing commission for it; and

(e) every other matter which may be prescribed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

The record of rights prepared under this section shall be admissible in evidence in any court.

When an enquiry under this section is proceeding before the officer any proceedings before the Land Tribunal or before a civil court in respect of fixation of fair rent or determining the right of parties shall be stayed till the petition under this section is disposed''

I am also moving amendment Nos. 1492, 1493, 1494 and 1495.

1492. In amendment No. 1482 (Proposed clause 28A) in sub-clause (1) delete the last sentence "The Land Tribunal...bonafide" and substitute "The Land Tribunal shall admit such application'.

1493. In amendment No. 1482 (Proposed clause 28 A) in sub-clause (2) delete the last word 'any holding' and substitute 'holdings situate in any specified area".

1494. In amendment No. 1482 (Proposed clause 28A), redraft sub-clause (4) first part as follows:

"(4) The Revenue Divisional Officer, after enquiring into the matter, and if necessary after hearing the Landlords, tenants and such other persons interested in the holding, decide whether the applicant has any right over the property. If he decides that the applicant has no right, the application shall be dismissed and if he decides that the applicant has right over the property, a record of right shall be prepared in such manner as may be prescribed. The record of right shall contain....

1495. In amendment No. 1432 (Proposed clause 28A) redraft sub-clause (7) as follows:

"(7) When an application for the preparation of record of right or when a *sou moto* enquiry is being conducted by the officer, any proceeding before a Tribunal for determination of fair rent, or any uit or application questioning the right and interest of the cultivating enant is pending before a civil court or Tribunal shall be stayed till the application for the preparation of record of right is disposed".

Deputy Speaker: Amendment Nos. 1117, 1120 & 1123 by Shri M. Narayana Kurup may be moved.

Smt. K. R. Gouri Amendment No. 1120 cannot be moved.

Shri T. A. Thomman; As amendment No. 611 has not been moved by the Minister, amendment No. 1120 cannot be moved.

Shri T. K. Ramakrishnan: I move amendment No. 1057.

1057. After Clause11, insert a new clause as follows and renumber.

"The Revenue Divisional officer of a revenue division shall main tain a record of rights of tenants under his jurisdiction and this shall be prepared with the help of the Panchayats concerned. Any dispute regarding the possession of the land shall be settled in the light of the evidence which may be treated as a basic document in this regard".

Shri N. E. Balaram : I move amendment No. 1497. In the proposed clause 28 A. sub-clause (1) the words "at any time within one year from the commencement of this Act" shall be deleted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Deputy Speaker: Smt. K. R. Gouri can speak now.

ശ്രീമതി കെ ആർ. ഗൗരി: 3—78ാം ഭേദഗതി പ്രകാരം റെക്കാർഡ് ആഫ് റൈററ്സ് പ്രിപ്പയർ ചെയ്യുമ്പോൾ അതിന്റെ എവിഡൻസ്കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് അതു് പ്രൊസ്യൂഡിവർ നടത്തി റിക്കാർഡ് ആഫ് റൈററ്സ് പ്രിപ്പയർ ചെയ്യണമെന്നു ഭേദഗതി മന്ത്രിയുടെ 1482 (5) ആയിട്ടു അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുള്ള മാററങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണ് ഞാൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതായിട്ടുള്ള ഭേദഗതി.

Record of rights prepare ചെയ്യുമ്പോൾ തെളിവെടുത്തു തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം Revenue Divisional Officer ക്ക് കൊടുത്തില്ല. എങ്കിൽ അതു് പരിപൂർണ്ണമായി തെളിവിനു സ്വീകരിക്കത്തക്ക Record ആകുകയില്ല. എന്തായാലും എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഈ ഭാഗം മന്ത്രി [illegible]ണ്ടാമത്തു് മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തു് അംഗീകരിച്ചതായി കാണുന്നു. അതു് അത്രയും നന്നു്, ആ ഭാഗത്തെപ്പററി എനിക്കു കൂടുതൽ സംസാരിക്കാനില്ല. മററു ഭേദഗതികൾ മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിക്കു് ഭേദഗതിയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണു്. record of rights നു് ഒരു നിർവചനം വേണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഞാൻ ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന ഭേദഗതി ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം സഭ തള്ളിക്കളയുകയാണു് ചെയ്തതു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഞാൻ കൂടുതൽ ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നില്ല. Record of rights prepare ചെയ്യുന്നതിനെപ്പററി എന്റെ പ്രധാന ഭേദഗതിയെക്കാൾ ഞാൻ press ചെയ്യുന്നതു് മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിക്കുള്ള ഭേദഗതിയാണു്. റൈററു് പ്രിപ്പെയർ ചെയ്യുമ്പോൾ ആദ്യം 28—ാം പ്രകാരം റിക്കാർഡ് അഫ് റൈററ് പ്രിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതു്."

"any cultivating tenant may, at any time within one year from the commencement of this Act, apply to the land tribunal for the preparation of record of right in respect of holding. The land Tribunals shall admit such application if it is prima facie satisfied that the application has been made bona fide.''

മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയുടെ ആദ്യഭാഗം ഇങ്ങനെയാണു്. എന്റെ ഭേദഗതി മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയുടെ ലാസ്ററു പോർഷൻ ഡെലീററു ചെയ്യണമെന്നാണു്.

''The Land Tribunal shall admit such application if it is prima facie satisfied that the application has been made bona fide.'' ഈ ഭാഗം വിട്ടുകളയണമെന്നാണു് എന്റെ ആദ്യ ഭേദഗതി. അതിനു കാരണങ്ങൾ ഞാൻ വിവരിക്കാം. ഇതു പ്രിലിമിനറിയായിട്ടു ആപ്പിക്കേഷൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആദ്യമെതന്നെ application സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് മുൻപു് തള്ളാൻ അധികാരം കൊടുത്താൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. ആ ഭാഗം എടുത്തുകളയണം. അതെടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു് ആ ഭാഗത്തു് substitute "the land tribunal shall admit such application'' ഇങ്ങനെ ചേക്കണം. ഇങ്ങനെ ഒരു ആപ്പിക്കേഷൻ വരുകയാണെങ്കിൽ ലാൻറു് ട്രൈബ്യൂണലിനു് ആ ആപ്പിക്കേഷൻ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അതിനെപ്പററി അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നുമാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം ഇതുസ്വീകരിക്കാതെ preliminary ആയി തള്ളാൻ അധികാരം കൊടുത്താൽ ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ record of right prepare ചെയ്യണമെന്നു് നാം ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. അവർക്കു് സഹായം കിട്ടാതെ വരും. രേഖയില്ലാത്ത കുടിയാന്മാർക്കാണു് ഇന്നു Record of right വേണ്ടതു്.

"prima facie satisfied that the application is made bona fide.'' എങ്കിലെ application സ്വീകരിക്കുകയുള്ള എന്നാണു് ഇതുകൊണ്ടു് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്.

Application സ്വീകരിക്കാൻ prima facie evidence കൊടുക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ രേഖയില്ലാത്ത കുടിയാനൊക്കുകയില്ലല്ലോ. Prima facie evidence കൊടുക്കാനില്ലാത്തവർക്കു തെളിവെടുത്താൽ മാത്രമേ ആപ്പിക്കേഷൻ സ്വീകരിക്കുകയുള്ള എന്നു വന്നാൽ എല്ലാ അപേക്ഷകളും തള്ളാനാണു് സാദ്ധ്യത. ആയതുകൊണ്ടു Last part എടുത്തുകളയണം. Prima facie വാദം കേട്ടു application സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഈ വകുപ്പിന്റെ drafting ഇന്നു cultivating tentant ന്റെ ഡെഫനി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. ആർ. ഗൗരി] :

ഷൻ കുറെക്കൂടി ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. Cultivating tenant, means a tenant who is in possession and who is entitled to cultivate the land comprised in this holding എന്ന വ്യാഖ്യാനം cultivating tenant-ൽ വരുത്തിയതുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥ cultivating tenant ആകണമെങ്കിൽ he must be entitled to to do it, and if a document is produced against him by the contesting party that is sufficient to reject the application on the question of prima facie evidence. Sir അതുകൊണ്ട് cultivating Tenant ന്റെ definition "Cultivating tenant" is a person who is entitled to cultivate" എന്നു അംഗീകരിച്ച സ്ഥിതിക്ക് prima facie petition തള്ളാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. രേഖയില്ലാത്ത എല്ലാം കൃഷിക്കാരുടേയും അപേക്ഷ തള്ളിപ്പോവുകയേ ഉള്ളു. ജന്മിയോ Intermediary കൈവശമാണെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അതു ഹാജരാക്കുകയും കൾട്ടിവേററിംഗ് ടെനൻറാണെന്നു പറഞ്ഞ് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്ത ആളുകൾ അതുപോലെ പ്രമാണം ഹാജരാക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാതെ വരുകയും ജന്മി കൾട്ടിവേററിംഗ് ടെനൻറ് അല്ലെന്നു വാദിക്കുകയും ചെയ്താൽ പ്രിലിമിനറി ആപ്ലിക്കേഷൻ തള്ളുകയേ നിവർത്തിയുള്ളു. നമ്മൾ റിക്കാർഡ് ആഫ് റൈററ്സ് ആക്ടുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചപ്പോൾ ആ വിഭാഗത്തിൽ 90 ശതമാനം ആളുകൾക്കും ഈ റിക്കാർഡ് ആഫ് റൈററ്സ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാതെതന്നെ തള്ളാനിടവരും. ഈ വകുപ്പു വെറുതെ കൊണ്ടുവന്നു എന്നല്ലാതെ ആക്കും ഒരു ഗുണവും കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രിലിമിനറിയായി ലാൻഡ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്താൽ സ്വീകരിക്കുക. സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം തെളിവെടുത്തു കൈവശക്കാരൻ ആരാണെന്നു അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷം സ്വീകരിക്കാവുന്ന Petition സ്വീകരിക്കുക അല്ലാത്തതു തള്ളുക. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കൈകൊണ്ടു കൊടുക്കുന്നതു് മറേറ കൈകൊണ്ട് തിരിച്ചുവാങ്ങുന്ന നിലവരും. അതില്ലാതെ ആകണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നതു്. ഞാൻ ഒരു കേസിന്റെ ഉദാഹരണം പറയാം. ഇപ്പോൾ കൊട്ടിയൂരും, പുൽപ്പള്ളീ ദേവസ്വവും മററുമൊക്കെ എടുത്ത് അതു് intermediaries ന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള പ്രമാണങ്ങളൊക്കെ വായിച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതെപ്പററി ഓരോന്നോരോന്നായി എടുത്തു പറയാൻ കാണും. മിക്കവൊറുമുള്ള കേസുകൾ മലയോരകൃഷിക്കാർ ഭൂമിയിൽ കയ്യേറിയവരാണ്, കുടിയാന്മാരാണു എന്നാണ് ജന്മിമാരും അവരുമായിട്ടുള്ള തക്കം. കൊട്ടിയൂരിൽനിന്നു ലീസ് കിട്ടിയിരുന്ന വരും അല്ലാത്തവരുമായിട്ടുള്ള കൈവശക്കാർ, അവരിൽ കുറെ വിഭാഗത്തിനു് കൈവശം ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇന്നു വസ്തു കൈവശമിരിക്കുന്നതൊന്നും വകവയ്ക്കാതെതന്നെ ഡോക്കുമെൻറ് വേറെആളുകൾക്ക് ചാർത്തികൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ വരുന്നതു് റിക്കാർഡ് ആഫ് റൈററ്സിനു് എതിരായിട്ടുള്ള റിക്കാർഡാണ്, ഈ റിക്കാർഡ്

"the application is not bona fide"

ഒരു വലിയ വിഭാഗക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആപ്ലിക്കേഷൻ സ്വീകരിച്ചാൽതന്നെ എൻക്വയറിക്കു പോകുന്നതു് ഒരാവശ്യമായിട്ടു നിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവസാനഭാഗം എടുത്തുകളയണം. ഇതു പറയുമ്പോൾ ചേർത്തല താലൂക്കിൽ ഈ അടുത്ത കാലത്തു് നടന്ന ചില സംഭവങ്ങൾ പറയാം. ശ്രീ. എൻ. സി. ജോൺ എന്ന ആളിനു് ധാരാളം വസ്തുക്കളുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജാമാതാവ് ഇന്നു് ഡി. സി. സി. പ്രസിഡൻറാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വസ്തുക്കൾ വളരെ വാരക്കാരുടെ കൈവശം ഇരിക്കുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള വസ്തുക്കൾ ആ കൈവശക്കാരുടെ അവകാശം പരിഗണിക്കാതെ കുറെ ആളുകൾക്ക് പാട്ടമായിട്ട് എഴുതികൊടുത്തു.

Deputy Speaker: Smt. Gouri can continue tomorrow. The House will now adjourn and meet again at 8 a. m. tomorrow.

The House adjourned at 1 p. m. to meet again at 8 a. m. on Thursday, the 14th November, 1963.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly